



UNIVERSIDAD DE CUENCA

FACULTAD DE FILOSOFÍA, LETRAS Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

ESCUELA DE COMUNICACIÓN SOCIAL

**EL PERIODISMO COMO PODER PROTAGONISTA DE CAMBIOS
SOCIALES. ESTUDIO DE CASOS ESPECÍFICOS: WATERGATE Y
WIKILEAKS.**

Trabajo de titulación previo a la obtención
del título de Licenciada en Ciencias de la
Comunicación Social en Periodismo y
Comunicación Digital.

AUTORA:

Vanessa Fernanda Guzmán Cordero

DIRECTOR:

Mgt. Wilson Orlando Gárate Andrade

2016



RESUMEN

Para validar la presente investigación: *El Periodismo como poder protagonista de cambios sociales. Estudio de casos específicos: Watergate y Wikileaks*, además de utilizar la teoría de la *agenda setting* (Mc Combs y Shaw, 1972), recurrí sobre todo a los acontecimientos históricos, explicando su desarrollo y haciendo énfasis en los momentos en los que el periodismo desempeñó notablemente sus funciones. Con teorías de (Oliveira, 2009), (Martini, 2004), (Gomis, 2008), (Canel & Sádaba, 1999), (Castells, 2009) y (Rodríguez, 1994) me apoyé para respaldar mi recopilación documental de los casos: Watergate y Wikileaks acerca del poder de la profesión periodística en nuestra sociedad para causar cambios en ella.

Con las referencias utilizadas se realizó un análisis que refleja las técnicas informativas del periodismo de investigación, los dilemas éticos, principios profesionales y repercusiones en los ámbitos político, social y económico tras sus respectivas publicaciones.

Palabras clave: Periodismo, Comunicación Social, Wikileaks, Watergate, poder de medios, confidencialidad, libertad de expresión, ética periodística.



ABSTRACT

In order to validate the research: ***Journalism as the Main Power of Social Change. Specific Case Study: Watergate y Wikileaks***, the use of communicative theories, especially historical events, were employed in addition to the explanation of their development, focusing on the specific moments in which journalism has significantly developed its functions. Citing theories from (Oliveira, 2009), (Martini, 2004), (Gomis, 2008), (Canel & Sádaba, 1999), (Castells, 2009) and (Rodríguez, 1994) , the documental recompilation of information about Watergate and Wikileaks was sustained, in relation to the power of journalism and all changes it has provoked in our society.

An analysis of the informative techniques of the investigation journalism, ethic dilemmas, professional principles, and repercussions of the politics, social and economic aspects was made with the used references, including their respective publications.

Key Words: Journalism, Social Communication, Wikileaks, Watergate, power media, social reforms, confidentiality, freedom of speech, journalism ethics.



UNIVERSIDAD DE CUENCA

ÍNDICE

RESUMEN	2
ABSTRACT	3
ÍNDICE	4
CLÁUSULA DE DERECHOS DE AUTOR	5
CLÁUSULA DE PROPIEDAD INTELECTUAL.....	6
AGRADECIMIENTO.....	7
INTRODUCCIÓN	8
CAPÍTULO 1	12
COMUNICACIÓN Y PODER.....	12
1.1.- Relación entre Comunicación y Poder.....	12
1.2 Investigación periodística y libertad de expresión.	17
1.3 Confidencialidad e información pública.	30
CAPÍTULO 2	39
DESCRIPCIÓN DE CASOS HISTÓRICOS.	39
2.1 Caso Watergate: el camino hacia la dimisión de Nixon.	39
2.2 Caso Wikileaks: Julian Assange y la filtración de información.....	44
6.3 Referencias sobre otros casos.....	48
CAPÍTULO 3	54
PROPUESTA PERIODÍSTICA.	54
3.1 Cambiando el rumbo de la historia.....	54
3.2 La importancia de la labor periodística.....	57
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	61
BIBLIOGRAFÍA:	65



UNIVERSIDAD DE CUENCA

CLÁUSULA DE DERECHOS DE AUTOR



Universidad de Cuenca
Clausula de derechos de autor

Vanessa Fernanda Guzmán Cordero, autora del Trabajo de Titulación **"EL PERIODISMO COMO PODER PROTAGONISTA DE CAMBIOS SOCIALES. ESTUDIO DE CASOS ESPECÍFICOS: WATERGATE Y WIKILEAKS"**, reconozco y acepto el derecho de la Universidad de Cuenca, en base al Art. 5 literal c) de su Reglamento de Propiedad Intelectual, de publicar este trabajo por cualquier medio conocido o por conocer, al ser este requisito para la obtención de mi título de Licenciada en Ciencias de la Comunicación Social en Periodismo y Comunicación Digital. El uso que la Universidad de Cuenca hiciere de este trabajo, no implicará afección alguna de mis derechos morales o patrimoniales como autora.

Cuenca, 4 de Enero del 2016

Vanessa Fernanda Guzmán Cordero

C.I: 010600009-4



UNIVERSIDAD DE CUENCA

CLÁUSULA DE PROPIEDAD INTELECTUAL



Universidad de Cuenca
Clausula de propiedad intelectual

Vanessa Fernanda Guzmán Cordero, autora del Trabajo de Titulación **"El Periodismo como poder protagonista de cambios sociales. Estudio de casos específicos: Watergate y Wikileaks"**, certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en el presente trabajo son de exclusiva responsabilidad de su autora.

Cuenca, 4 de Enero del 2016

Vanessa Fernanda Guzmán Cordero
C.I: 010600009-4



UNIVERSIDAD DE CUENCA

AGRADECIMIENTO

En el presente trabajo quisiera agradecer a mis padres por brindarme su apoyo a lo largo de mi crecimiento personal pero también académico, respetando mis decisiones y acciones; sobre todo en este período de tiempo en el que han sido el soporte y motivación para llevar a cabo mis esfuerzos y llegar hasta estas instancias de mi educación.

De manera especial agradezco al Magister Wilson Gárate Andrade, quien además de haber sido un excelente profesor en mi formación académica, accedió a ser el guía de este trabajo e hizo posible que lo pueda realizar satisfactoriamente.

También le doy las gracias a todos mis maestros de la Universidad de Cuenca, quienes con su conocimiento han intentado formar a profesionales de la Comunicación Social que como yo intentarán servir de la mejor manera a la sociedad.



UNIVERSIDAD DE CUENCA

INTRODUCCIÓN

En la presente investigación: ***El Periodismo como poder protagonista de cambios sociales: Estudio de casos específicos: Watergate y Wikileaks***, de alcance descriptivo, usé para el análisis del tema sobre todo la técnica metodológica: recopilación documental. Abordé la relevancia que tiene y que ha tenido el Periodismo en los parámetros sociales como difusores y reveladores de asuntos de gran importancia a nivel mundial.

Es una profesión que puede cambiar al mundo por completo y que está al servicio de la sociedad para evitar el desconocimiento y se dispone a interpretar todo aquello que necesite ser concientizado para su abstracción y comprensión sujeto siempre a la crítica, la reflexión y la libertad de opinión sobre los desacuerdos o aprobación sobre los temas recogidos bajo la responsabilidad de los difusores, los periodistas.

Debido a que desde tiempos inmemoriales la comunicación ha sido un arma sigilosa capaz de trastocar realidades, descubrir subrepticios, ensamblar pensamientos y diversificar opiniones; estudiantes de las carreras afines, profesionales y la sociedad en general precisan entender y conocer las posibilidades que ofrece esta labor para influenciar en la historia y las actividades humanas. El Periodismo forma parte de ese ámbito comunicativo por naturaleza y es poco susceptible de reconocimiento como un arma poderosa dentro de la nueva era. La era de las comunicaciones y la



tecnología tiene un futuro aún más comprometedor para el periodista que deberá ir de la mano con la información para trascender con su esencia de buscador de la verdad y facilitador del acceso a la misma. Pero aquí el asunto gira al reconocimiento de la labor periodística de quienes lograron “algo grande” y se configuran como los teloneros de la gran obra de revelaciones de interés social que transformaron de alguna forma al mundo.

La comunicación es uno de los mecanismos más poderosos de poder, e incluso me atrevería a decir que es más potente que el poder económico y político. Si no es en base a la comunicación, ¿entonces cómo se propagan o generan los imaginarios colectivos y la opinión pública?, y es aquí en donde el periodista se convierte en el autor físico, materializado e intelectual de los procesos de comunicación masiva. Procesos que también con el tiempo han hecho de la profesión periodística casi o tan importante como servir a la sociedad siendo un médico, un maestro o un abogado.

El primer capítulo trata sobre el *poder* y la dominación que se puede ejercer con su uso aliado a la comunicación, indicando que el periodismo al poseer esta capacidad puede construir imaginarios planificados antes de la elaboración de mensajes o dirigir la opinión pública hacia los intereses de quienes poseen el control de un medio, situando al periodista en una posición incómoda en donde se pone en duda la responsabilidad profesional. En la segunda parte de este capítulo se señala el valor del periodismo de investigación que sobresale por sobre otros géneros periodísticos al definirse como un estilo más completo y exhaustivo al momento de ofrecer



UNIVERSIDAD DE CUENCA

información, además de mencionar algunas tácticas utilizadas por los profesionales de la comunicación al trabajar en este ámbito. En este apartado también encontramos el dilema de la libertad de expresión en sus procesos de elaboración, selección y censura además de sus consecuencias y cuestiones éticas. En la tercera sección del primer capítulo se trata el tema de la confidencialidad en relación con las fuentes y en relación a la privatización o publicación de la información teniendo en cuenta las consecuencias que implica el secreto o la divulgación de datos trascendentales dentro de la esfera social y cuyo manejo influye en las acciones y desarrollo de la realidad en el presente.

El capítulo dos nos sitúa ya en el contexto de los casos estudiados: Watergate y Wikileaks. Aquí se describen y relatan los procesos de cada evento histórico, analizándolos también en su evolución y consecuencias en sus contextos históricos. En el tercer apartado de este capítulo se enumeran algunos casos trascendentales también dentro de la historia del periodismo que al ser investigaciones con repercusiones sociales encajan perfectamente en esta recopilación documental para demostrar la incidencia del periodismo en la situación social de cada época.

El capítulo tres en su primera sección es un soporte histórico sobre el desarrollo del periodismo a lo largo de los años y sobre el impacto de las noticias en determinados momentos y situaciones sociales. En la segunda parte del capítulo tres es una explicación de la importancia de la labor periodística, de sus riesgos y la manera en la que tiene impacto para la



UNIVERSIDAD DE CUENCA

humanidad. Al final de este capítulo se ofrecen algunas recomendaciones en consecuencia del análisis realizado y se exponen las conclusiones a partir de lo que se espera del periodista investigador y de su condición ideal como profesional.



CAPÍTULO 1

COMUNICACIÓN Y PODER

1.1.- Relación entre Comunicación y Poder

El poder en la sociedad se determina a través de la dominación y la cantidad de sujetos dominados o dominables dentro de un régimen ideológico propuesto o establecido. Para habilitar el alcance del poder y propagar sus fundamentos es necesario el vínculo de la comunicación, que permita acceder a un determinado número de personas posibles con el fin de que se adhieran a esta ideología de poder o para mantener contacto con aquellos que son partidarios de cierta forma de pensamiento. Pero para aquellos que se resistan, la comunicación suele ser coartada o silenciada por la fuerza de este poder ya sea en los ámbitos político o económico. Podemos afirmar que el poder puede temerle a la comunicación pero también el poder puede someter a la comunicación a su servicio, dependiendo de los intereses y ética tanto de los comunicadores como del poder.

“El poder es la capacidad relacional que permite a un actor social influir de forma asimétrica en las decisiones de otros actores sociales de modo que se favorezcan la voluntad, los intereses y los valores del actor que tiene el poder. El poder se ejerce mediante la coacción (o la posibilidad de ejercerla) y/o mediante la construcción de significado partiendo de los discursos a través de los cuales los actores sociales guían sus acciones.”

(Castells, 2009:33)

Así, la comunicación puede ser un aliado del poder como también puede transformarse en un enemigo con todas las de ganar. La comunicación puede posesionar a líderes en el poder, como también puede ser el motivo para que un líder opte por su retirada. En otra instancia, el poder puede seleccionar lo que desea comunicar para crear su verdad o puede manipular ocultando sus acciones poco integrales. Pero la comunicación puede darle un



duro revés a esta situación de igual manera, ya que puede exponer todo aquello que ha sido secretamente guardado por el poder y ponerlo en aprietos, en una situación comprometedora.

Específicamente cuando cualquiera de estas situaciones sucede con el poder político, los medios de comunicación son piezas fundamentales en la construcción de los imaginarios colectivos, de opinión pública, cuyos sujetos serán los beneficiarios o perjudicados a corto o a largo plazo de aquello que el poder ose en llevar a cabo teniendo repercusiones también dentro del ámbito económico.

América Latina durante las dictaduras sufrió un forzoso ejercicio del poder que, direccionando la comunicación, hizo prevalecer determinadas resoluciones que según sus divulgadores eran las opciones más acertadas para el desarrollo (sobretudo económico) de estos países y tras convencer a la población con estos mensajes se apartaba de la conciencia colectiva los daños que se estaban causando con respecto a derechos humanos. Porque efectivamente para el poder a veces el fin justifica los medios. Pero alrededor del mundo, antes, ahora y siempre la comunicación se relacionara con el poder, porque quien tiene el poder puede dominar los Mass Media, o quien tiene el poder requiere de los medios de comunicación para conseguir más poder.

Considerando que el Periodismo es el mecanismo pleno de comunicación por su labor informativa, investigativa y expositiva, ha sido quien ha llevado a la palestra pública todo este conjunto de relaciones con el poder. Los medios de comunicación se someten a la ideología de sus dueños generalmente, porque al necesitar financiamiento para sus equipos y al necesitar talento humano afín a sus políticas y objetivos, las entidades de comunicación se convierten en empresas que trabajan en función de los propósitos de sus dueños. Los medios de comunicación privados justifican su existencia por aquel grupo de empresarios (o empresario) que decidieron montar su propia



radio, televisión o periódico con el fin de lucrar, de generar ganancias a través de la publicidad y propaganda, y quienes pagan por ello se convierten en sus socios o lo eran anticipadamente en otros negocios con dichos empresarios.

Aunque Javier Darío Restrepo, escritor, intelectual y periodista colombiano, sostiene que los medios de comunicación no son como cualquier otra industria, porque sus profesionales periodistas tienen la responsabilidad de crear una relación profunda con el público en la que forma y educa mediante la información, realizando un pleno ejercicio de la verdad sin concesiones. Resulta así que la comunicación social no es tan frívola y empresarial como parece ser sino que se trata de un compromiso y una pasión profunda con la verdad más que vender ideas por televisión, radio, periódicos o la web.

Por eso la actividad de un medio de comunicación oscila entre la responsabilidad profesional y los intereses económicos e ideológicos. La “industria” de la comunicación y el entretenimiento elabora sus productos para el público consumidor diferenciándose de otras mercancías por ser el resultado de un proceso intelectual bajo una línea ideológica subjetiva que la definen los empresarios para mantener la competencia dentro con los demás de su género y obtener mayores ganancias al atraer la atención del público muchas veces a costa de de la calidad educativa, estética o ética.

La publicidad y las relaciones públicas, tan esenciales en una empresa conforman una especie de freno dentro de los medios de comunicación que a la vez siendo empresas adoptan esa dependencia y por lo tanto la anhelada y utópica objetividad parece una posibilidad más lejana convirtiendo a la subjetividad (presente en todos los individuos pero controlable en la metodología aplicada al informar) en un aliado del poder al servicio de la dominación ideológica.

El poder encuentra un aliado en la comunicación para definir ciertas reglas de conducta en la audiencia, directa o indirectamente con el fin de cautivar y



convencer para crear patrones de pensamiento o comportamiento bajo sus propios valores estableciendo una tipología ideal que se desea forjar en los individuos para cumplir con sus fines. Los grupos de poder recurren a los medios como sus mejores aliados para generar opinión pública favorable a su gestión y forjar la opinión ciudadana a través de múltiples manifestaciones.

Naturalmente existe la libertad de propagar un pensamiento, de reunir un colectivo bajo una ideología (que tiene sus variantes de persona en persona), o simplemente existen partidarios por estar de acuerdo o sentir simpatía con esa ideología, manteniéndose así el equilibrio natural de adeptos y opositores a determinada forma de poder según lo que dicta.

Sin embargo, el poder también busca la comunicación para crear una conciencia colectiva, fusionándose para resaltar en lo general y no en lo particular de los colectivos, es decir, le interesa influenciar en lo particular de los individuos pero para lograr importancia en un nivel general. El reflejo de un modelo exitoso de comunicación se corrobora en el alcance de una idea que es capaz de añadir al mayor número de simpatizantes a sus filas.

Pero la comunicación puede deformar las ideologías de poder, ya que conforme pasa el tiempo debido a varios factores, éstas pueden cambiar su estructura original. Esto sucede muchas veces cuando se aplica una forma de pensamiento a realidades distintas bajo diferentes contextos, entonces paulatinamente pueden ir perdiendo su significado inicial según como se vayan creando los discursos en la comunicación y en la difusión.

La *agenda setting*, es una de la teorías de la comunicación que pueden ayudar a que la concepción de poder y comunicación encajen. En este estudio realizado por Mc Combs y Shaw en 1972, se puede entender que los medios de comunicación son quienes propagan el poder bajo determinada metodología: "Su nombre metafórico proviene de la noción de que los mass-



media son capaces de transferir la relevancia de una noticia en su agenda a la de la sociedad" (McCombs, 1996: 17).

Con la relevancia que se le otorga a dicha noticia también se tiene el poder sobre la audiencia para que considere un tema más relevante que otro. El resultado es haber generado más preeminencia y conciencia sobre un tema por sobre otro u otros, cuestión a la que la audiencia le resulta "invisible" y a la cual se ha acostumbrado sin cuestionar las razones por las cuales cierto tema debe ser más importante a ser tratado al momento de informarse o al hablar en el ámbito de su vida diaria. Porque justamente es la opinión pública de la cual depende el poder en la comunicación que genera la reflexión o intenta direccionar la atención hacia su conveniencia.

Toda ideología además de poseer sus normas, criterios y modelos; también posee un líder o líderes que encabezan, representan o se convierten en los precursores de las formas de pensamiento que crearán los discursos en los medios de comunicación y también en los símbolos e imagen de una forma de pensamiento. Los medios de comunicación poseen esa incidencia en la creación de personajes para representar ideas, reuniendo cualidades que determinado protagonista debe poseer y la forma en que tiene que comportarse para conquistar el poder o para mantenerlo, logrando convencer al público de que realmente posee virtudes que consigan el respeto y la admiración de quienes se decidan a seguirlo.

La prensa forma parte ahora de los poderes del Estado, es el principal aparato ideológico del Estado moderno para emitir la ideología dominante por su ventaja persuasiva por encima de otras entidades de persuasión como la familia o la iglesia y gracias a la disminución de las distancias espacio-temporales por medio de la tecnología un mensaje obtiene ese poder de estar en todas partes y provocar más reacciones condicionadas por la veracidad o confiabilidad en quienes lo emiten, pero casi paradójicamente muchos de los que reciben la información no son conscientes de las



intenciones de los emisores o no se detienen a pensar más allá de una simple crítica o reflexión.

El poder de la comunicación radica también en la credibilidad que puede ganarse en la sociedad y cómo ésta gira en torno a los acontecimientos que se han construido como reales según Verón:

"Algún discurso ha engendrado en nosotros la creencia y en él hemos depositado nuestra confianza. La confianza se apoya en el siguiente mecanismo: el discurso en el que creemos es aquel cuyas descripciones postulamos como las más próximas a las descripciones que nosotros hubiéramos hecho del acontecimiento si hubiéramos tenido de éste una «experiencia real»" (Verón, 1987: V).

Y al ser legitimada esta información, la población se afectará de alguna manera influenciada por los acontecimientos de su actualidad y se organizará para mantener su estabilidad o el orden. El periodismo se respalda en el discurso de impacto que tenga alcance directo hacia la cotidianeidad de los individuos para generar una reacción que cree opinión pública y estimule a la acción de los sectores involucrados que forman parte del panorama político, social o económico, para que se los involucre en el entorno y genere el espectáculo de la realidad social. La información mediática puede afianzar un sistema o conmover las estructuras sociales establecidas.

1.2 Investigación periodística y libertad de expresión.

La investigación periodística como formato de comunicación se diferencia del resto en la práctica profesional ya que resulta la manera más completa de ofrecer información a partir de ciertas habilidades específicas de indagación y organización sin un tiempo límite o definido. Los mejores trabajos investigativos probablemente son fruto de la amplia experiencia de sus autores, que con la práctica han sabido desarrollar sus capacidades



técnicas y estratégicas para documentar situaciones de todo tipo que pretendían permanecer ocultas de la conciencia de la sociedad. El comunicador requiere cumplir una serie de características personales y sociales que le permitan ser hábil al momento de detectar hechos que ameriten ser investigados y la manera de tratar, encontrar y valorizar las fuentes de su investigación. Dentro de los géneros periodísticos, una investigación se traduce en un reportaje o en una “campaña”, término acuñado por Juan Gargurevich en su libro *Géneros Periodísticos* publicado en el año 2000 para denominar al sistema de exponer información que impacte al público y concitar así la opinión pública bajo un objetivo prefijado.

En los casos *Watergate* y *Wikileaks* podemos evidenciar que sus autores mantenían ese pensamiento casi obsesivo de revelar fraudes o destapar corrupciones, publicando los resultados cuando estaban absolutamente convencidos de haber llegado al fondo de cada tema en cuestión, inspirados o incitados por los conflictos de su contexto histórico o social, y por pasión a su trabajo, porque de hecho estaban muy conscientes de su responsabilidad con la humanidad al desenvolverse en una profesión que les permitía contribuir al cambio en reformas legales o en inspirar a innovaciones que modifiquen la realidad política que conllevaría a alterar otros ámbitos como el económico o social.

El 8 de agosto de 1974, Richard Nixon renuncia a su cargo, convirtiéndose en el primer presidente de los Estados Unidos en dimitir. Es escándalo político fue investigado por Carl Bernstein y Bob Woodward, periodistas del *Washington Post* que desde las primeras sospechas, los secretos, las presiones y pistas falsas a raíz del robo en el lujoso edificio *Watergate* no descansaron en su labor investigativa y ganaron un *Pulitzer* por su resuelta labor. El libro “Todos los hombres del Presidente” (Bernstein y Woodward, 1984), fue publicado como la narración de cómo llevaron a cabo su labor de búsqueda de la verdad. Lo que empezó como una noticia común sobre un robo en el Cuartel General del Comité Nacional del Partido Demócrata en el



edificio del Watergate, fue revelada en su naturaleza real un par de años más tarde, tiempo que se tomaron los dos periodistas para rastrear como sabuesos cada pieza que encajaba con la versión verídica de los hechos. Arriesgando la vida, un periodista está dispuesto a difundir aquello que las personas comunes ignoran o desconocen. Felipe Pena, en su libro “Teoría del Periodismo” logra acertar con una frase que se aplica a la perfección: *“En la sociedad post-industrial no hay bien más valioso que la información.”*(11).

El nuevo siglo XXI no está exento del tradicionalismo periodístico en su detectivesca faceta investigativa, porque a pesar de las nuevas invenciones tecnológicas aún estos personajes se ven inmersos en la lucha por difundir información. De hecho, como se dice que es la era de la información; la comunicación y en su defecto el periodismo es actor principal de los conocimientos a nivel masivo. Y la pugna por el poder sigue siendo afectada por esta profesión. Porque las personas que estén bien informadas difícilmente serán engañadas y aunque no todos los sectores del poder político y social quieren ocultar su corruptela, no se van a negar a la intervención periodística cuando de opinión pública se trata. Porque en manos del periodista está la interpretación y de ella tomarán conciencia las audiencias.

La revelación de asuntos trascendentes casi invisibles para la sociedad se volvió emergente en el 2006 con la fundación de WikiLeaks, un portal web en donde las palabras escritas ahí quitaban el disfraz a los gobiernos mundiales. Julian Assange, periodista, activista, pero sobre todo un experto en informática, creó esta base de datos al alcance de los medios de comunicación. Hay mucho por revelar aún pero en este punto es fácil darse cuenta del alcance que tienen las publicaciones periodísticas. Una simple palabra puede transformar a una colonia de mariposas en un avispero. Pero así como el periodista tiene el poder de difundir verdades, también tiene el poder de callar otras. Nadie quita que aquellos medios a los que WikiLeaks les hizo llegar información estén ocultando datos que resulten perjudiciales.



UNIVERSIDAD DE CUENCA

Perjudiciales para las empresas a las que sirven porque no todo comunicador es independiente. Y aquí entra en juego la gran interrogante de: ¿A quién se debe el periodista?, ¿A qué realidad se refiere?

“La realidad a la que se refiere la interpretación periodística es la realidad social. El periodista no pretende interpretar lo que pasa en la intimidad de las conciencias ni en la profundidad del inconsciente: la realidad que el periodista intenta interpretar es la del ámbito humano y social donde se producen los hechos.” (Gomis, 2009: 56).

La dinámica podría iniciarse de un rumor que active la detección de acontecimientos investigables hacia la comprobación y la publicación; todo esto con su debido tiempo para la recopilación que sigue un proceso semejante al de una confección, uniendo poco a poco los elementos que se consiguen para armar un resultado final que se ajuste con la realidad. Y como podemos deducir, las investigaciones parten del pasado, de aquellos hechos que dejaron una marca en la realidad y necesitan ser localizados y considerados para modificar el futuro, por lo que mucho de lo que está por suceder será afectado como una extensión del pasado.

El campo del periodismo de investigación va más allá de una rutinaria adquisición de información y evoluciona hacia un trabajo más cabal y exhaustivo que ofrece una comprensión más amplia y profunda de asuntos que ameritan ser entendidos y explicados con más dedicación para realizar un esfuerzo superior al normal, “Entre el periodista investigador y sus frecuentes resultados brillantes no hay más que dos elementos diferenciadores con respecto al, llamémosle así, resto de la profesión: *mucho trabajo y método apropiado.*” (Rodríguez, 1994:19).

Dentro de la investigación periodística existen algunos riesgos para el profesional, como en otras profesiones de seguro, pero al negarse a callar y salir en busca de alguna verdad, arriesgan su seguridad. Porque si un periodista es perseguido o amenazado por buscar cierta información lo más



probable es que algo importante se está evitando sacar a la luz. Así que la mejor manera hasta cierto punto de saber si se está investigando algo importante es cuando otras personas o instituciones intentan frenar la investigación. Para el periodista resulta inevitable tener pugnas con organizaciones o personas, es una constante guerra psicológica, leve al principio pero mortal (para el periodista) posiblemente en el futuro.

Las legislaciones en muchos países (por no decir en todos) dejan la posibilidad de que el gobierno de turno pueda controlar los medios y los periodistas por lo que el profesional de la comunicación no cuenta con otra arma más que sus palabras mientras el gobernante tiene en sus manos todos los poderes del Estado. Aquí interviene la censura por herir sensibilidades del gobierno de turno posiblemente por publicaciones consideradas opuestas a sus intereses o contener mensajes inversos a sus concepciones, por lo que al medio o periodista se lo hace callar, así que se convierte en el signo de debilidad de un sistema político y su temor por perder el control del poder. Por lo que la convicción del periodista en su vocación y su ética lo llevan a hacerle frente al poder y no silenciarse por miedo. Al defender la integridad de los periodistas o la libertad de ejercer su profesión la creación de asociaciones es su único mecanismo de defensa.

Un investigador (sobretudo periodista) debe conocer las normas jurídicas que rigen su profesión para ahorrarse disgustos, tiempo y dinero. Las acciones realizadas por un periodista para conseguir información deben tener plena conciencia de las leyes que rigen en el país en el que labora para que su trabajo no se vea opacado y tenga mayor validez y respaldo jurídico. Así, cuando se publique finalmente la investigación ésta no podrá ser negada o evadida por el sujeto o institución investigados.¹

¹ La Constitución del Ecuador cuyos artículos relacionados a la Comunicación e Información son los siguientes: artículos 16, 17, 18, 19,20 sobre la *Comunicación e Información* dentro de los *Derechos del buen vivir*; el artículo 66 sobre los Derechos de Libertad, en el artículo 91 sobre La Acción de acceso a la información pública; y en el artículo 52 sobre Prohibiciones relacionadas con el derecho a



Por ello el investigador requiere cumplir con ciertos parámetros (o desarrollarlos con la experiencia) para que su producto final resulte lo más completo posible. Entre algunas cualidades a mencionar están los conocimientos generales, la discreción, buena observación y retentiva, saber planificar y sobre todo la ya mencionada capacidad para asumir riesgos. Existen otras capacidades y complementos que limitan la labor del periodista investigador como su personalidad, su ideología, el tiempo del que dispone y los recursos humanos, técnicos y sobre todo económicos.

Al hablar de estrategias, el periodista pone a prueba su creatividad y Pepe Rodríguez, periodista español y docente en diferentes ámbitos académicos, selecciona siete estrategias de trabajo para el periodista investigador: “el uso de confidentes, la infiltración propia, la infiltración de terceros (dirigida), la participación en los hechos investigados, las que bautizaremos como *la zorra en el gallinero* y el periodista ingenuo, y la suplantación de personalidad”. (Rodríguez, 1994:135).

Explicando rápidamente estas estrategias: los confidentes son informantes con los que se guarda cierta discreción y que filtran datos que ayudan al trabajo investigativo, la infiltración propia se trata de una estrategia arriesgada a la que se ha denominado también como *contraperiodismo* o *periodismo participativo* en la que el periodista se relaciona o involucra hasta cierto punto con su objetivo investigado, la infiltración de terceros consiste en involucrar a una tercera persona (capacitada por el periodista) para que colabore con la investigación, en la participación en los hechos investigados el periodista toma parte activa de lo que investiga, *la zorra en el gallinero* que consiste en provocar reacciones al punto de detectar amigos o enemigos hasta entonces desconocidos, el periodista ingenuo cuyo diseño se basa en psicología aplicada en la que mediante un interrogatorio sutil las preguntas fuertes pierden la carga de acusación y se convierten en

la dignidad e imagen. En el país también existe una Ley de Comunicación al que deben registrarse todos los profesionales de la Comunicación.



sospechas opinables, y finalmente la suplantación de personalidad cuyo uso puede transgredir la ley y en la que el periodista goza por conveniencia una identidad que no es la suya.

Un periodista necesita, al momento de investigar, que la empresa de comunicación para la que trabaja confíe en su habilidad y apueste por su trabajador para jugárselas por la minuciosa e importante labor para lograr el objetivo de descubrir hechos y arriesgarse a publicarlos. Porque efectivamente es un riesgo publicar información trascendental tanto para el periodista como para la empresa ya que los grupos de poder son quienes se afectan en cierto grado y son los protagonistas principales de grandes investigaciones así que se evitará a toda costa la socialización de la investigación.

Sin embargo existen empresas de comunicación que no se las juegan por sus trabajadores y no sólo por falta de confianza, sino porque existen los conflictos de interés. Por ejemplo, en el caso de que una institución que financia a un medio de comunicación por la publicidad u otros acuerdos comerciales se vea involucrada en un escándalo de corrupción o violación a los derechos humanos, la empresa de comunicación beneficiada puede optar por mantener el silencio para no perjudicar a dicha institución y no perjudicarse a si misma de paso o dañar las relaciones comerciales con su cliente.

Revelar información más de lo “conveniente” según muchas concepciones legales es una violación a la intimidad, al honor y a la imagen, por lo que se convierte en un tema estrictamente ético. El alcance de la ética periodística va más allá que el alcance ético de otras profesiones. La ética de un médico afecta a sus pacientes, la de un profesor a sus alumnos, pero la ética de un periodista afecta a un mayor número de personas y probablemente miles, que confiaron en las palabras de un comunicador de una gran cadena de televisión, de un periódico importante, de una radio con altos niveles de



sintonía o actualmente de un blog visitado por miles de personas vía internet en todo el mundo.

Existen periodistas que nos hacen pensar si están al servicio de la sociedad en general o a servicio de un grupo social o una institución, por ejemplo aquellos cuya imagen se vincula al mundo comercial (moda, libros, música, alimentación, etc.), su actividad es muy notoria y está destinada a orientar y generar corrientes de opinión influyentes en la opinión pública direccionándolas hacia los intereses de quienes sacaron partido de estos periodistas. Y al suceder esto con la política y la militancia abierta de ciertos periodistas por partidos o movimientos políticos se puede confundir fácilmente la opinión con la difusión ideológica para conquistar seguidores y servir como informantes a los fines de las ideologías en las que militan.

Otro ejemplo que nos permite dudar sobre las intenciones de un periodista es aquel que para entenderlo mejor nos remonta a los golpes de estado militares (casos de Brasil, 1964; Chile, 1973; Portugal, 1975; etc.) en los cuales se difundía justificaciones sobre las políticas efectuadas o artículos sobre supuestos complots comunistas que sirvieron como detonantes para dichos golpes de estado, y los periodistas responsables de estas difusiones mediante su trabajo estaban al servicio de la CIA, cuestión que no debería impresionar a nadie ya que esta entidad tiene infiltrados a profesionales de la comunicación en todos los países del mundo que han tenido la libertad de publicar ciertos trabajos sin represalias o cargo de conciencia alguno.

Y el dilema ético del periodismo de investigación radica en gran parte en la libertad de prensa o la libertad de expresión: muchos medios al investigar no se deslindan del sensacionalismo o su ideología tendenciosa y es ahí en donde inicia el debate sobre si es correcto que una organización tal vez controle el límite de esa libertad. Aunque paradójicamente al controlar la libertad de expresión se la podría coartar también, así que no se debería obligar a que los profesionales de la comunicación o los medios sean



responsables y éticos bajo determinados límites, pero entonces ¿hasta dónde se puede tener libertad para investigar?. Porque la prensa libre es defendible desde la perspectiva de servicio a la comunidad pero probablemente por desgracia no toda prensa libre va a trabajar adecuadamente con esa libertad y podría desequilibrar el compromiso del periodista con su labor y dar más peso a lo comercial, a la desinformación, al amarillismo y una muy cargada subjetividad.

Pero existe un proceso de selección de la información que se ha considerado como una actividad que manipula y secciona la libertad de información: el filtro del *Gatekeeping*, término acuñado por Kurt Lewin en 1947 en el campo de la psicología pero utilizado por David White en 1950 para aplicarlo al estudio de la práctica periodística. Traducido como *cuidado al acceso*, el *Gatekeeping* que actúa como una barrera o tamiz de la información antes de su publicación final. White "utilizó el concepto para estudiar el desarrollo de la afluencia de noticias a los canales organizativos de los aparatos de información, y sobre todo para determinar los puntos que funcionan como «porterías», que determinan si la información pasa o es descartada" (Wolf, 1991: 205).

En los medios de comunicación (o en la mayoría de ellos), existen controles de selección, leves o estrictos, sobre lo que se va a publicar para que el resultado final sea oportuno y conveniente no solo para la audiencia sino para sí mismos. Es decir, se analiza lo que se considera pertinente publicar aprobando información y desechando otra ya sea por cuestiones de tiempo o espacio de emisión, porque se considera innecesaria esa información o porque se requiere censurar dicha información al tratarse de un tema delicado o aún no comprobado. Todo esto para evitar acciones legales en contra de un medio comunicacional o de un periodista, o como tácticas de presentación de la programación en tv, radio o espacios en medios medios escritos; lo que se traduce en una especie de autocensura que termina



distorsionando hasta cierto grado la información debido a presiones externas o internas a una entidad periodística.

“Las hipótesis de una distorsión consciente de la información resultó insuficiente para explicar todas las formas de producción de la noticia, y las investigaciones fueron planteando la viabilidad del pasaje al reconocimiento de que en todo trabajo periodístico se produce además una "distorsión involuntaria" directamente relacionada con lo que se denominan rutinas de producción y con los valores e imaginarios periodísticos, que se comparten entre colegas y con las instituciones. Las noticias serían el producto de la selección y el control y de las formas de procesamiento que responden a "instrucciones" (más o menos explicitadas) de la empresa y a actitudes y valores consensuados o al menos aceptados (la distorsión consciente) y de la articulación de prejuicios, valores compartidos con el medio y con la sociedad, representaciones del propio trabajo y que están implícitos (la distorsión inconsciente o involuntaria).” (Martini, 2000:76).

Sin embargo este proceso es invisible para la audiencia que coloca su confianza en los medios comunicacionales porque éstos se han consolidado como los únicos transmisores de lo verídico y lo socialmente aceptable para conservar el orden público. Un medio de comunicación se ha ganado desde sus inicios el título de “confiable” por ofrecer noticias u otros géneros periodísticos que han sabido satisfacer la curiosidad y la necesidad de conocimiento de la gente al tratar diversos temas que han sido de interés. Esta jerarquía es justificada en base a que "los periodistas tienen un rol socialmente legitimado e institucionalizado para construir la realidad social como realidad política y socialmente relevante" (Rodrigo Alsina, 1996: 30).

Y en la lucha por el poder los grandes líderes defienden la democracia y el derecho del hombre a ser “bien informado”, haciendo uso de la información para regular a la sociedad porque conocen bien que la información y el conocimiento son armas utilizadas en esta lucha. Aunque la expresión de conocimientos sea libre, el poder si censura el *saber* mediante el secreto,



que es la herramienta más usual del poder represivo y abre paso a la corrupción.

Según la gravedad del tema, los gobiernos mundiales poseen documentos clasificados que se dan a conocer luego de varios años según la gravedad del tema. Inclusive en las mejores democracias la restricción informativa es una práctica común porque el control de la opinión pública es vital para la supervivencia de cualquier gobierno.

La libertad de prensa tiene tanta importancia como la libertad de pensamiento porque la primera es la expresión tangible de la segunda, es decir, mediante la imprenta (o la tecnología) podemos expresar lo que pensamos. La prensa libre es aquella que puede manifestar su opinión en los medios de comunicación sin censura previa, sin embargo está sometida a normas éticas. Al defender este tipo de prensa se superpone la opinión por sobre la “objetividad”.

Debido a la complejidad de la sociedad hoy en día los ciudadanos no pueden participar abiertamente en las decisiones que afectan sus vidas y necesitan de gente preparada. Lippmann² decía que la prensa libre no es un privilegio sino una necesidad de las sociedades complejas porque se basa en exponer las ideas para que las cosas resulten de otro modo y no sólo limitarse a saber lo que pasa. Es un derecho sumamente importante que permite ofrecer un cambio a una situación injusta. Puede suceder también que la gente en el poder puede errar al no interpretar bien los problemas de la población para encontrar las causas y ofrecer soluciones. El periodismo investigativo puede contribuir a mejorar el sistema político, económico, judicial, etc. Y puede explicar estos problemas de las sociedades complejas, pero no podemos concluir que el periodismo investigativos es la solución a todos los males.

² Walter Lippmann (1889-1974), fue un periodista, comentarista, filósofo, crítico de medios, político e intelectual estadounidense que intentó armonizar la tensión entre libertad y democracia en el mundo moderno.



En Francia, la prensa libre surgió como contrapeso hacia la sociedad autoritaria feudal. Los teóricos libertarios aseguraban que el pueblo es supremo, que delega poderes al gobierno y los puede retirar cuando lo crea conveniente, insistiendo en la necesidad de un “mercado libre” para las ideas ya que la razón es el medio para distinguir entre la verdad y el error y así darle a la prensa la libertad para publicar ideas y frenar al absolutismo por parte del gobierno, es así como en la Declaración de derechos del hombre y del ciudadano en su artículo 11, enuncia: “todo ciudadano puede hablar, escribir e imprimir libremente”, pero luego se impusieron regulaciones a esa libertad absoluta explicando que existen casos en los que la ley podrá cortapisar abusos que se den por esa libertad.

La falta de libertad para responderle a la sociedad se debe a estos procesos políticos, empresariales, a la propaganda, a los intereses particulares que se convierten en la mayor razón de dificultades para un periodista y de los que se deriva la censura y la autocensura para no llegar a instancias legales y a los pretextos para coartar la libertad camuflados muchas veces en el irrespeto a la privacidad, teniendo en cuenta que el sensacionalismo efectivamente es el causante de muchas violaciones a la intimidad y contra lo cual éticamente el periodista debe luchar. Pero el periodista investigador debe argumentar hasta el cansancio y ser persistente ya que la reiteración en él es una virtud.

Muchas veces surgen temas que ofrecen grandes posibilidades a los periodistas porque suscitan preguntas deseos de conocer más al respecto, lo que se traduce en un tema de interés que podría prestar un valioso servicio para el receptor. Frente a esta oportunidad el periodista reacciona de una manera seria y con sustento sólido producto de su investigación en la cual ha reflexionado sobre el tema. Entre las consecuencias están: incitar al debate o estimular polémicas sacando el tema de lo emocional y situarlo en el conocimiento, buscando la verdad, ganando así credibilidad en el público que ha sido tratado como receptor inteligente.



Pero por el contrario se puede usar este tipo de información para incrementar el número de audiencia sin ofrecer ninguna utilidad para los receptores dándole un tratamiento sensacionalista y superficial a un tema, y en este caso el periodismo crea beneficios para su empresa pero no para el público que lo convertirá en periodismo desechable que a nadie le hará falta. En definitiva, el poder estatal o el poder económico privado inciden en el intento de objetividad y en la calidad de la noticia.

El sensacionalismo se creó para despertar la curiosidad morbosa de los espectadores, oyentes o lectores que no realizan un razonamiento reflexivo y crítico apartando al periodista de su misión fundamental. Al periodista sensacionalista no le interesa nada más que mostrar un dato escandaloso sin importarle su nulo aporte ofrecido e ignora la repercusión social de los hechos. Implica la deformación de la noticia convirtiéndola en un espectáculo y si no existe noticia forzosamente se crea una y se la manipula. Utiliza mucho tiempo en indagar sobre asuntos privados pero insignificantes para exagerarlos, teniendo como temas preferidos la violencia o el sexo siendo sumamente repetitivo y altamente subjetivo. La práctica del sensacionalismo es una acción violatoria de la ética periodística dice el artículo 7 del Código Latinoamericano de ética profesional: “los periodistas deben evitar el sensacionalismo deformador y respetar el derecho de las personas a su intimidad”.

La información que se consigue de una investigación no debe tener un objetivo basado en atraer la atención del público para generar morbo y cautivar la curiosidad momentánea, la investigación periodística profesional se vale la libertad de expresión para presentar la gravedad y extensión de un fenómeno serio para contribuir a un clima que propicie cambios a favor de víctimas o reducción de las mismas, sirviendo como un estímulo y motivación para crear una sociedad más justa y respetuosa de la dignidad y derechos de las personas o por qué no también de otros seres vivos. Y es probable que no se vendan tantos periódicos, espacios publicitarios o se



generen grandes ganancias pero lo cierto es que los periodistas no son comerciantes sino buscadores de la verdad.

1.3 Confidencialidad e información pública.

La relación de confiabilidad de los receptores con los medios antes mencionada paradójicamente se ve amenazada cuando sabemos que el periodismo puede convertir en público lo privado ya que el deber de informar convertirá a esa información clasificada en desclasificada. Las fuentes de información de un periodista o un medio pueden ser confidenciales y secretas o abiertas y públicas. La información confidencial puede provenir de personas que colaboren con la investigación pero que no desean ser mencionadas, personas que revelan información y aportan inconscientemente o con archivos oficiales clasificados que han llegado a manos del periodismo.

El periodismo de investigación pretende penetrar en los secretos que interesan al público y conservar el sistema democrático buscando información relevante que se pretende mantener en secreto por razones particulares por lo general, siendo raras las ocasiones en las que se puede justificar el secreto por cuestiones de *seguridad nacional*. Es muy importante distinguir que hay personalidades públicas o privadas en una investigación. Hay noticias cuyos personajes principales son altos funcionarios y otras cuyos personajes son personas particulares. Cuando se trata de personas privadas se debe respetar su derecho a la privacidad ya que no están acostumbrados a responder preguntas de los periodistas y menos aún una rendición de cuentas obligatoria o una campaña política.

En esos casos los periodistas tienen que aceptar que no se puede ir detrás de estas personas como se hace con los políticos, candidatos o altos funcionarios. Su vida privada merece mucho cuidado. Y justamente el desarrollo del periodismo en una sociedad democrática se ve limitado por lo



que puede o no hacer un periodista para acercarse a una fuente privada, pero la ley es más permisiva en el caso de que una persona sea un tema de interés público al convertirse en protagonista de una noticia.

Los periodistas buscan a las fuentes y las fuentes también buscan a los periodistas. El periodista investigador no se limita sólo a las agencias de noticias o a otros medios nacionales o internacionales y es por eso que necesita sus propias fuentes. Las fuentes de información se entienden como personas o grupos que se convierten en portavoces al contribuir con información que podría ser noticia y se conciben a sí mismas como beneficiarias de sus propios intereses y promotoras de sus ideas. Las fuentes demuestran su disponibilidad pero el periodista decide sobre la validez de la información ya que no todas las fuentes son igual de poderosas aunque todas buscan espacios informativos que les sean favorables. Esta validez se califica según la función que han tenido en el pasado y algunas pueden ser válidas sólo en un corto período de tiempo, pero las más opcionadas siempre serán aquellas que tienen cierto prestigio social, profesional o confiabilidad, la cual se medirá por la cercanía o conocimiento del periodista sobre la fuente.

En el periodismo de investigación la credibilidad se relaciona con las demandas judiciales y la relación del periodista con las fuentes. Las demandas judiciales pueden provenir de una violación a la intimidad personal o familiar, el derecho al honor o a la imagen y un sinfín de situaciones más. La relación del periodista con las fuentes puede darse por ejemplo cuando un profesional permanece durante mucho tiempo cubriendo la misma información y el problema surge cuando este profesional sintoniza mucho con la situación y con los puntos de vista de los portavoces, olvidando que el periodista es sólo el intermediario entre las fuentes y el lector provocando que la noticia sea menos crítica y equilibrada.



A éstos problemas de credibilidad se le suma la filtración gubernamental, muy común en los sistemas democráticos como una técnica influyente, persuasoria y que pretende alertar a países y gobiernos extranjeros, convirtiéndose muchas veces en intimidación en cuyo juego están implicados los altos ejecutivos de los medios de comunicación y los altos funcionarios públicos siendo a veces el camino por el cual se comunican entre sí los miembros del gobierno. Las fuentes eligen el camino de la prensa en vez de la vía legal o el congreso.

Tras el *Watergate* se convirtió una moda clasificar a las fuentes en dos tipos: los archivos públicos y las fuentes anónimas (*DeepThroat*)³. La fuente perfecta sería la persona que posea documentos importantes y esté dispuesta a contar lo que sabe y en otros casos lo normal es hacer encajar las piezas investigadas para publicar un resultado final. Según Petra M. Secanella, en su libro *Periodismo de Investigación*, entre las personas a las que un investigador se acerca están: los enemigos de la persona o la organización que comparten aspectos más interesantes con el periodista, los amigos que defienden las acciones de las personas involucradas en la investigación contando cosas que a veces sin saberlo les puede perjudicar, los perdedores que actúan por resentimiento y que prácticamente son buenas fuentes, las víctimas que aportan con sus anécdotas y cuyos casos personales ayudan en la redacción de la información, los expertos que están para aclarar las dudas del periodista, los policías y detectives privados que trabajan a menudo en el mismo campo que un periodista buscando archivos en casos comunes, gente con problemas que son fuentes comunes a la

³ DeepThroat era el nombre humorístico (debido a una famosa película pornográfica) que los periodistas del Washington Post utilizaron para denominar a la fuente que les proporcionaba cierta información. En el libro *Todos los Hombres del Presidente* se describe a esta fuente como un funcionario del gobierno que conocía a Woodward y con el que se contactó en varias ocasiones.



Policía y a los periodistas que buscan empatía o seguridad, siendo un caso típico el de Watergate⁴

Las fuentes humanas pueden ser o no de ayuda ya que podrían mentir para parecer mejor que otro, para proteger a un amigo o perjudicar a un enemigo, por lo que ninguna fuente termina por ser cien por ciento confiable. El periodista puede usar la fuente pero éste también ser usado por ella, la noticia puede cambiar, las situaciones varían pero la presión del momento cuenta. “Una fuente puede negar mañana lo que ha afirmado hoy” (Secanella, 1986:102). La verificación de los hechos puede funcionar cuando se acuden a dos fuentes independientes, sin que ninguna de las fuentes sea lo que ya ha publicado otro medio por más prestigioso que sea.

Las fuentes como podemos ver, juegan un papel importante dentro de la confidencialidad ya que forman parte de la credibilidad en la publicación y en los fundamentos estrictamente guardados hasta verificarlos para su posterior publicación. La confianza (con debidas precauciones intelectuales) se traduce en un comportamiento racional, pero tener fe es irracional ya que existe un dominio emocional, así que al darse algún error con la fuente el perjudicado será sólo el periodista por lo que se debe mantener un cierto nivel de duda y prevención al momento de interactuar con informantes o confidentes.

Los informantes y confidentes se diferencian entre sí por la cercanía en la relación que mantienen con el periodista: un informante mantiene una relación ocasional e inesperada que se limita a una llamada telefónica o varios encuentros personales proporcionando información puntual, siendo en múltiples ocasiones de gran rentabilidad informativa y cuya credibilidad se debe confirmar. Con el confidente se mantiene un trato personal más o menos prolongado estableciendo una relación habitual ya que éste busca la calidad humana y proporciona información ampliada que sirve también para

⁴ Cuando la gente de la administración de Nixon se vio perdida empezaban a dar muestras de inocencia acusándose unos a otros.



UNIVERSIDAD DE CUENCA

valorar también algún dato que otorgó el informante siendo su nivel de credibilidad muy alto.

En el trato con confidentes se guardan ciertas normas de sentido común en donde su efectividad radica en la discreción y la relación con el periodista. No se aconseja que el confidente y el periodista se dejen ver en lugares públicos en donde podrían ser identificados y tampoco se aconseja hacerlo en lugares de trabajo, por lo que lo ideal es planear un encuentro en lugares públicos discretos acordados y estudiados con anterioridad sin citar el lugar del encuentro por teléfono o redes sociales, así que fijar un lugar previamente y con denominaciones identificables únicamente por el confidente y el periodista sería lo ideal.

Las llamadas telefónicas y el uso de correos electrónicos o redes sociales son fáciles de interceptar y facilitan una localización rápida y filtraciones que se evitan cuando se mantiene una relación estrictamente personal y secreta. La seguridad del confidente debe ser total y si no se está en condiciones de garantizarla es mejor desertar del proyecto porque ningún trabajo periodístico justifica el poner en riesgo la integridad física o psicológica de una persona.

Existen casos en los que un confidente está decidido a afrontar los riesgos con el periodista pero de todas maneras el último debe proteger al primero en la mayor medida posible. Usar claves que desvíen la atención hacia posibles puntos de filtración durante algunas publicaciones podría ser una herramienta útil para proteger al confidente. Al tener una mayor cantidad de confidentes se dispone de diferentes niveles de información pero también una mayor gama de posibilidades de protección entre todos.

En el caso de los informantes quien debe tener más precauciones es el periodista sobre sí mismo, sobre todo en el primer encuentro en donde se recomiendan lugares públicos que puedan ser controlados por algún colega o persona de confianza que pueda fotografiar o grabar el encuentro y acudir



en ayuda del periodista de ser necesario. Se recomienda también llegar primero para detectar movimientos extraños en la zona si los hay y tener de esta manera cierta ventaja y evitar que la “confianza” juegue una mala pasada.

En las sociedades democráticas es muy cuestionada la línea que divide entre lo que un periodista puede hacer o no para acercarse a las fuentes privadas. En Estados Unidos por ejemplo esta línea se limita a las personas, no así a las instituciones públicas aunque las personas que lo conforman opten por definirse como privadas, es decir, el periodista debe tener suficiente cautela para no parecer un intruso aún con personas públicas⁵.

Con personas públicas hacemos referencia a aquella cuyos actos o modo de vida llaman la atención del interés público, por tener una profesión de notoriedad o de proyección pública, entonces debe aceptar la reproducción de su imagen si es captada en lugares públicos y no podrá acudir a instancias legales por éstas publicaciones, sin embargo con lo referente a la publicidad se requiere el correspondiente permiso por ser íconos de marcas comerciales o auspiciantes de causas.

Al hablar de material privado nos referimos a la invasión en la vida privada en sus actividades relativas a la salud, actividades sociales, económicas, etc., que como dice la palabra se efectúan en privado, así que si estas actividades se realizan en público, en calles o a la vista de otras personas se puede usar el material sin su consentimiento. Esto no es sancionado en la mayor parte de países del mundo siendo aún una práctica que se encuentra en entredicho.

En el caso de personas privadas la ley en algunos países reconoce que si se trata de interés público se pueden realizar publicaciones sobre las mismas. La cautela del periodista radica en cumplir la norma jurídica, profesional y

⁵ Ron Galella, periodista-fotógrafo precursor de la cultura “paparazzi” en Estados Unidos, fue condenado legalmente por “intruso” en la vida de Jacqueline Onassis en 1972.



ética; siendo necesario para esto confirmar y verificar los hechos para que éstos no se traduzcan como injurias, apegarse a la verdad para probarla ante un tribunal, conseguir múltiples voces para la noticia, cuidar de las citas textuales y parafraseadas, criticar con bases y atenerse a las consecuencias, corregir los errores antes de la rectificación y sobre todo regirse a las leyes que defienden la privacidad.

Al hablar de documentos filtrados se debe tener la precaución de averiguar la cantidad de personas que han tenido acceso a él y los lugares por dónde ha circulado. Al ser portavoces de información que afecte en gran medida a los receptores se debe tener un estricto control sobre lo que se va a decir y cómo se va a decir. En el caso de Wikileaks surgió un problema ético muy grande al momento en el que los datos llegaron a los medios de comunicación: información clasificada con contenido altamente importante para algunas naciones involucradas y en cuya publicación se ponía en riesgo relaciones diplomáticas, la conciliación geopolítica y los intereses políticos.

La manera en que los cables de Wikileaks pueden obtener la información desde 2006 es a base de filtraciones a las bases de datos de gobiernos a nivel mundial, de informes anónimos y de documentos filtrados de contenido sensible al interés público ya que ofrece contenidos que han resultado poco éticos o nada ortodoxos de gobiernos o instituciones importantes, sin embargo su actividad no es alabada del todo. Wikileaks es una organización sin fines de lucro pero sigue resultando cuestionable su manera de proceder y de poner a disposición información tan importante sin un trabajo a manera de redacción periodística.

Revelar información se transforma en un arma que pugna por la verdad pero que acarrea conflictos que pueden volverse más grandes de lo que parecen. Por estos motivos los periodistas se ven en la necesidad de mantener aún la confidencialidad sobre lo que conocen para que mediante el filtro del



gatekeeping o el *newsmaking*⁶ se pueda dar un tratamiento diferente a las noticias que cuidadosamente deben llegar al receptor en varias publicaciones o con publicaciones especiales que le permitan entender y reflexionar sin propiciar el caos social aunque bien sabemos que la afectación se produce con más fuerza en los protagonistas de la noticia quienes tomarán decisiones sobre los problemas o asuntos presentados sabiendo que se ven perjudicados y que sus medidas afectarán a un gran número de personas.

La confidencialidad está relacionada también con el *secreto profesional*⁷ del periodista que tiene ese compromiso y confianza con la fuente, con su confidente. Es un derecho de silencio con el fin de protegerse a sí mismo o a sus fuentes pero que se ve afectado por el interés público. En algunos países como Francia o Gran Bretaña y en algunos estados de Estados Unidos el *secreto profesional* ha sido negado ya que no hay una certeza sobre cómo debe ser regulado y hasta qué punto este derecho debe ser respetado ya que existe una diversidad de opiniones e intereses sobre este tema.

“El secreto profesional es un derecho del periodista, a la vez que un deber que garantiza la confidencialidad de las fuentes de información. Por tanto, el periodista garantizará el derecho de sus fuentes informativas a permanecer en el anonimato, si así ha sido solicitado. No obstante, tal deber profesional podrá ceder excepcionalmente en el supuesto de que conste fehacientemente que la fuente ha falseado de manera consciente la información o cuando el revelar la fuente sea el único medio para evitar un daño grave e inminente a las personas.”

Artículo 10 del *Código Deontológico de la FAPE*.

⁶ Producción de la noticia en su selección, control y forma de procesamiento.

⁷ Es la obligación de algunas profesiones tienen con sus clientes para mantener en secreto hasta en instancias judiciales la información que han recibido de ellos.



UNIVERSIDAD DE CUENCA

El objeto de *secreto profesional* del periodista es la identidad de la fuente, asumiendo como identidad la imagen, voz, datos personales y el nombre; la manera en la que obtuvo la información de la fuente y la parte no publicitada de la información así como también sus propios datos personales que lo asocien a sus protectores. Existen tres tipos de secretos profesionales entre los que están el *secreto profesional absoluto*, *secreto profesional calificado*, *secreto profesional limitado* y el *secreto profesional no reconocido*. En Ecuador se practica el *secreto profesional limitado* sujeto a mayores restricciones y que no se puede ejercer frente a autoridades legislativas o jurisdiccionales. Mientras que en países como Estados Unidos rigen los otros tipos de secreto exceptuando el último mencionado.



CAPÍTULO 2

DESCRIPCIÓN DE CASOS HISTÓRICOS.

2.1 Caso Watergate: el camino hacia la dimisión de Nixon.

Los trabajos de periodismo de investigación más conocidos se realizaron en los años posteriores a la segunda guerra mundial, desarrollándose este género entre 1955 y 1973 casi todos en Estados Unidos ya que como consecuencia de la guerra de Vietnam los periodistas empezaron a analizar críticamente la actuación de los políticos ya que la prensa poseía una madurez suficiente como para enfrentarse a los políticos profesionales. En 1969 se fundó una organización en Washington llamada *Fund for Investigative Journalism* para financiar las investigaciones periodísticas pero resultó muy poco conocida en un primer momento.

En la madrugada del sábado 17 de junio de 1972 cinco hombres habían sido detenidos por la policía cuando trataban de penetrar ilegalmente en los edificios de departamentos y oficinas “Watergate”, lugar que funcionaba como Cuartel General del Partido Demócrata, llevando consigo un completo equipo fotográfico e instrumentos electrónicos. Iniciadas las investigaciones se estableció que los individuos habían sido enviados por el Partido Republicano, del que formaba parte el Presidente Richard Nixon.

A simple deducción parecía que se trataba de un caso simple parte de la iniciativa de un pequeño grupo, pero dos reporteros del diario “The Washington Post” Robert Woodward y Carl Bernstein, decidieron indagar más al respecto, trabajando incansablemente y publicando notas casi diariamente e incentivando a otras publicaciones como las del periódico “The New York Times” a insistir en el problema que se había forjado. Las publicaciones no tardaron en alcanzar niveles de escándalo que no se imaginaban en un principio ya que las pistas llegaban hasta los cargos más importantes del gobierno norteamericano, incluyendo al propio presidente.



UNIVERSIDAD DE CUENCA

Dos años después las pruebas eran tan claras que no había duda de que el Congreso obligaría al presidente a renunciar. Richard Nixon decidió hacerlo antes y dejó el cargo el 8 de agosto de 1974.

Nixon tenía sus espías en Watergate posiblemente con el objetivo de detectar algo que le favorezca a su reelección. Si estos periodistas no hubiesen descubierto los actos de corrupción de Nixon, éste podía ser reelegido y continuar su presidencia manteniendo esas actitudes irregulares probablemente. Aunque el mérito no se lo llevan por completo los periodistas ya que había otras personas del gobierno que a raíz de las publicaciones tomaron acciones y en cadena provocaron la decisión de Nixon de dimitir.

Un periodista mexicano (Zabludovsky y Hermida: 1974) entrevistó a Woodward después de la dimisión de Richard Nixon en la que contó sobre la *campaña* en el Washington Post. Las declaraciones de Woodward fueron:

“Es triste y trágico cuando el líder de un país tiene que abandonar su puesto como en este caso... Es deprimente y la gente va por las calles como desilusionada. Esto ha sido mostrar el lado bueno y malo de Norteamérica. Pero el lado bueno ha sido, también, una demostración de que el sistema funciona”.

“Todo empezó por una pequeña pista, pero no esperábamos o creíamos que llegase a donde ha llegado. En los periódicos se trabaja por ciclos de 24 horas. Caminamos o estamos parados, pero no tenemos oportunidad de mirar atrás o adelante. Es como ir en un tren muy rápido”.

“Norteamérica se enfrenta a una situación muy difícil (...) Hace seis meses ya estaba claro que (Nixon) dimitiría. Ciertamente y como él dijo la otra noche, no es una persona que se rinda o abandone fácilmente. Pero, al mismo tiempo, Nixon es un realista y comprendió que estaba acabado y tiró la toalla. Fue lo mejor para todos. Se estuvo defendiendo durante dos años a sabiendas de que había mentido y mentía continuamente”.



“Watergate no fue sólo una intervención de teléfonos, trucos sucios y mucho dinero “perdido”. Watergate fue una subversión del sistema”.

“Nuestros mayores problemas fueron los de obtener información, encontrar personas que quisieran hablar con nosotros. Hubo de todo: gente que deseaba hablar, gente que no y gente que mentía con toda intención. Entre estos últimos, uno de los que más mintió fue el propio Secretario de la Casa Blanca, el señor Ziegler, quien llegó a acusarnos de practicar un “periodismo degradante” y de que “asesinábamos gente en su imagen”. Pero ocurrió una cosa muy interesante: a fuerza de desmentirnos conseguían que nuestras alegaciones se difundieran más. Al final estaba ya, muy claro: el que mintiera, fuese el “*The Washington Post*” o fuese la Casa Blanca, iba a pagar el pato”.

“La gente nos hablaba por varias razones. Muchas de ellas no estaban directamente envueltas en Watergate y, por tanto, podríamos tratar de vencer lo que era, sólo, una reserva natural. Otras arriesgaban, ciertamente, sus empleos y, también, la posibilidad de ir a la cárcel. Pero a la gente, en el fondo, le gusta decir la verdad. Algunos mentían por protegerse a sí mismos. Pero a nadie le gusta mentir”.

“Carl (Bernstein) y yo seguimos trabajando para “The Washington Post” y aún hay mucho que hacer en todo lo relacionado con Watergate. Ahora nos dedicamos a reconstruir, exactamente, lo sucedido en la Casa Blanca durante los últimos meses de Nixon. Ahí existe una historia terriblemente importante, no sólo política, sino humana también” (...)

“Nuestro informante -una fuente muy valiosa de Woodward que fue bautizada con el título de una película pornográfica para ocultar su identidad-, tiene que ser protegido y no puede revelar quién es, lo que hace y, ni siquiera, si trabaja para el gobierno. Sin él y otros como él, no hubiéramos podido escribir nada. Nuestras fuentes lo son todo y esa persona, “Deep



Throat⁸” aún tiene que ser protegida por el anonimato. Ahora, con el cambio de administración el panorama puede cambiar. Tal vez algún día, quizá muy pronto, “Deep Throat” se encuentre en situación de que su nombre sea conocido. Personalmente, lo dudo: creo que desea conservar esas relaciones que tenemos y que son estrictamente confidenciales. Obviamente, debemos respetar sus deseos. Es lo que hacemos”.

“Nuestra información sobre Watergate nos dio fama, popularidad y dinero. La cuestión, ahora, es: ¿podemos continuar nuestro trabajo de periodismo en las presentes condiciones? Es un problema con el que nos tenemos que enfrentar; nos hemos involucrado tanto en las noticias que llegamos a ser protagonistas de la noticia. Superar eso será un gran reto, pero confío en superarlo. A mí me gusta mucho ser reportero”.

“Nadie trató de sobornarme. Hubo intimidaciones, sí... Hubo personas que venían diciendo “No hagas esto, no digas lo otro...” Realmente, yo no lo llamaría intento de soborno. En realidad, La mayor intimidación provino de la Casa Blanca cuando dijeron que éramos nosotros los que mentíamos. Y hay que comprender lo que eso significa para un periodista y para cualquiera: He aquí al Presidente de los Estados Unidos y a su Secretario de Prensa, el señor Ziegler, que te llaman mentiroso. Al oírlo se te hielan las venas”.

“Durante las ciento quince semanas que duró nuestra investigación periodística estuve un par de veces, por cansancio, al borde de abandonar la historia. Watergate nunca terminaba. Y, aunque estábamos seguros de todo lo que había detrás, no podíamos probarlo. Pero, por otra parte, sentíamos la curiosidad de ver cómo acababa todo el asunto. Y además sabíamos que estábamos en una pista cierta. Siendo un reportero, ¿cómo abandonas?

⁸ El denunciante sin rostro en el caso Watergate reveló el 31 de mayo de 2005 su identidad después de negarla durante 30 años. Se trataba de William Mark Felt, un agente del FBI de los Estados Unidos que facilitó información al reportero Bob Woodward. Falleció el 18 de diciembre de 2008 debido a una insuficiencia cardíaca.



Pero quien realmente “aguantó” más fue nuestro director, Bradley. El sí que estaba en una gran situación difícil. Las nuestras eran sólo “pequeñas situaciones difíciles”.

Ante estas declaraciones podemos deducir que el impacto de una noticia considerada importante afecta a la psicología de la audiencia: emotivamente y en su visión de la realidad en la que vive, por eso la dimensión de lo que se publica debe ser analizada y asumida por los periodistas que perturbarán la aparente normalidad. Revelar mentiras o secretos fomenta acciones en sus protagonistas convirtiéndose en decisiones posteriores que afectarán a un gran número de personas a la vez aunque en diferente medida.

El reflejo de la situación social que atraviesa un país se proyecta en la prensa, en las noticias. Se conoce la inocencia de unos y la culpabilidad de otros tras un largo proceso de averiguaciones incansables que provean pruebas para demostrar la condición de los involucrados arriesgando empleos y vidas para conseguir la verdad. Es un ejercicio no solo para condenar hechos o gente, sino para humanizar las condiciones políticas y económicas de una sociedad.

Las fuentes de información son piezas de un rompecabezas que dan forma al inevitable destino de la noticia y aunque bajo las normas de confidencialidad tal vez nunca se las conozca, sin ellas el periodista no puede armar sus relatos. Soportar las intimidaciones por pasión al trabajo llevan al periodista a dudar sobre si está en lo correcto, pero sólo al final de la investigación no sólo él sabrá si tenía la razón o no: la situación la conocerán centenares o miles de personas que pueden colocarlo en una situación difícil de fallar en la investigación.

Para los periodistas de investigación el asunto Watergate supuso una revalorización de este estilo de informar convirtiéndolo en un estilo de periodismo al servicio del público que hasta se volvió una moda. *The Reporters Comittee for Freedom of the Press*, en Washington, y el



Investigative Reporters and Editors Group (IRE), en Missouri, Columbia; surgieron como asociaciones promovidas por periodistas profesionales con el objetivo de asegurar la calidad de sus trabajos y defender sus intereses.

Esta investigación tuvo impacto también a nivel de la cultura popular y el cine, rodando en 1976 la película “All the President’s Men” (Todos los hombres del Presidente) basada en el libro que publicaron Bernstein y Woodward narrando con mucha similitud a la realidad los hechos acontecidos.

2.2 Caso Wikileaks: Julian Assange y la filtración de información

El secreto es la receta del poder para que la mayoría de la población sea excluida de la toma de decisiones, la información importante permanece oculta y no asequible. Francis Bacon⁹, en el siglo XVI aseguraba que el conocimiento es poder. Con la creación del Internet y todo el impacto que ha tenido estos espacios de información secreta permanecen y no permiten que toda la información fluya en un espacio abierto mediante códigos súper secretos casi imposibles de burlar que han sido contruidos en base a los intereses de grupos de poder. La tecnología no evoluciona necesariamente para serle útil al ser humano sino que su avance está controlado por los intereses del poder. En la década de los ochenta surgieron los *hackers*¹⁰ que utilizando la inteligencia artificial y natural se sirven de programas y de los ordenadores para ingresar a la información oculta y volverla pública.

Son llamados también piratas cibernéticos y son considerados “héroes” en muchas ocasiones por luchar contra los monopolios instaurados en muchos países, usando un instrumento del poder para atacar el poder y revelarse

⁹ Filósofo, político, abogado y escritor inglés. (1561-1626)

¹⁰ Piratas de los sistemas cibernéticos que vulneran códigos privados de Internet para democratizar la información.



amparándose en la ideología tecnocrática¹¹. El eje del poder se halla en archivos de información y estos “piratas” hacen de estos lugares privados, un lugar público en el que la información puede fluir libremente por el espacio cibernético por breves instantes. Logran huir del espacio virtual disolviéndose rápidamente antes de que sean descubiertos para luego reaparecer en otros lugares, en definitiva logran ver todo sin ser vistos.

El fin de la primera década del siglo presente representa el inicio de la transformación del periodismo por poder llevarlo a plataformas virtuales y de mayor alcance. Pero la mayor transformación en la comunicación en relación al poder es *Wikileaks*. Dieter Grimm, ex juez del Tribunal Constitucional alemán sostiene que la actividad de *Wikileaks* se encuentra protegida bajo las garantías de prensa: libertad de opinión, expresión y comunicación de ideas. En Venezuela por ejemplo, en diciembre de 2010 Hugo Chávez propició una ley para regular los contenidos en Internet. Este intento de controlar Internet supondría la vulneración de la libertad de información.

Los inicios de los hackers en la generación de Assange, son inmediatamente antes del big-bang del módem y la internet. Esta generación tuvo el privilegio de ir probando y experimentando con cada uno de los nuevos artilugios que aceleradamente iban apareciendo y reemplazándose. Al comienzo, antes de la internet, los manuales de uso de computadores se los enviaban los chicos por correo ordinario, casi con nostalgia recuerda Assange “nos pasábamos la información entre nosotros, y comenzó a formarse una especie de sociedad secreta de adolescentes”. A esa edad, el futuro fundador de WikiLeaks comenzó a escribir programas (software) algo que décadas más tarde sería clave en la fundación de WikiLeaks. (Bravo. A, 2014:20)

Wikileaks puede ampararse a las garantías de prensa pero bien se sabe que les correspondería cumplir códigos éticos para evitar publicar hechos no

¹¹ Esta ideología sostiene que los problemas deben resolverse mediante la técnica, privilegiando la tecnología sobre la política.



suficientemente comprobados, procedimientos que se encuentran en el periodismo tradicional. Un Estado puede restringir el derecho a la información en nombre de la defensa de derechos, pero al filtrar documentos confidenciales a la web por medio de servidores que operan en diversas partes del mundo y alegar que la filtración la realizó en ejercicio de la libre expresión, no se puede juzgar claramente si hizo lo correcto o lo incorrecto al exponer una ilegalidad.

Julian Assange, fundador de Wikileaks poseía material importante con respecto a Estados Unidos. De los 250.000 cables secretos de la diplomacia estadounidense sólo se han publicado 2500 hasta diciembre de 2010. Entre los documentos que aún no salen a la luz se especula que se encuentran detalles respecto a la muerte de Jaime Roldós y otros aspectos del denominado Plan Cóndor. Las autoridades de EEUU solicitan su extradición para ser sometido a procesos legales por supuesto espionaje al Gobierno de Norteamérica.

Estados Unidos posee en cada una de sus embajadas alrededor del mundo, servidores que se dedican al espionaje que les ayude con información para planificar y establecer estrategias políticas. Esta información puede ser militar, política o económica que le permita valorar las fortalezas y debilidades de otros pueblos con fines geopolíticos. El sueño de muchos grupos de poder es ejercer un control total sobre los medios de difusión pero los electrones y ondas electromagnéticas carecen de ideología y están al servicio de dictadores o demócratas por lo que la protesta social puede desarrollarse al abandonar viejos patrones culturales que ahora permiten descubrir incongruencias en la imagen que se crea sobre el mundo y responder con actitudes más conscientes y contestatarias.

Lo que pretendes es cruzar más allá de una barrera que alguien ha puesto ahí para impedir que entres en algún sitio (...) habían sido erigidas [las barreras] para limitar la libertad de la gente, para controlar la verdad (...) no teníamos la sensación de estar robándole nada a nadie, ni tampoco la de



UNIVERSIDAD DE CUENCA

cometer ningún delito (...) sólo tratábamos de comprender hasta dónde era capaz de llegar nuestro cerebro. (Assange, 70:2012)

Las razones por las que Wikileaks recurrió a la prensa vacilan en que se debía transformar tanta información en noticia, en una historia, que requería criterios periodísticos. En un principio decidieron entregar la exclusiva a ciertos periodistas porque intuían el valor que tiene la primicia para el periodismo. La información compleja se hace más digerible cuando es elaborada por los medios además de que si nadie se ocupa de hacer público una información importante ésta puede morir en las páginas web. Los motivos se traducen en edición y difusión.

¿Qué podía hacer interesar a la prensa, algo que hiciera WikiLeaks que no podían hacer los periódicos?: burlar la censura y las presiones, con la agilidad de un grupo político subversivo vinculado a una red y curtido por años de entrenamiento y búsqueda. La prensa entonces abrió los ojos y vio todas las posibilidades noticiosas que le ofrecía este manantial inagotable de noticias.” (Bravo A, 158:2014)

El trato con la prensa no resultó fácil ya que medios pequeños y medianos temían publicar la información por represalias o asuntos legales al punto de que si publicaban algo no citaban como fuente a Wikileaks a veces. La fuente de Wikileaks es pública y a disposición de quien quiera pero el público se pierde navegando por este sitio web a pesar de resumir las filtraciones más importantes o categorizarlas. La intervención periodística se veía sumamente necesaria.

El grupo WikiLeaks no se constituyó como un buzón electrónico de filtradores, esa fue el arma escogida. Se constituyó primero como un grupo relacionado con otros colectivos e individuos, defensores de la criptografía, del software libre y hardware abiertos, combatientes de las leyes de copyright, oponentes activos a todas las leyes restrictivas en internet, colaboradores y laboriosos participantes en cuanto foro que propugnara la



libertad y las garantías ciudadanas, unidos en red por gigantes listas de correos y foros. (Bravo A, 157:2014)

Wikileaks y el periodismo de investigación desde distintos puntos de partida pretenden transparentar el mundo político y social desafiando lo establecido cuestionando y posiblemente atacando al poder desde sus instancias de acción. Saben que información no es lo mismo que conocimiento pero si no hay información no hay conocimiento. La diferencia entre ambos radica en que en el periodismo de investigación los profesionales comunicadores eligen un tema para detectar a los involucrados pero en la filtración el tema surge con la información generada por los involucrados.

Julian Assange con Wikileaks puso en evidencia que en nuestra sociedad informatizada el poder se sostiene en la información que obtiene, produce y administra siendo un territorio de lucha política. Inauguró un nuevo estilo de relato que convierte la filtración digital en una idea global instalando los mensajes como herramienta para la lucha política convirtiéndolo en un producto potente forjado desde la cibercultura. Aunque el poder en algún momento podría modificar también las filtraciones en su beneficio para sobrevivir, el hakeo con fines periodísticos es un arma tan poderosa que de llegar a legitimarse podría transformarse en la herramienta más eficaz para combatir la corrupción, el tráfico de influencias y el crimen organizado.

6.3 Referencias sobre otros casos.

Saymour M. Hersh es el autor de *My-Lai 4* uno de los casos más famosos de investigación periodística. Indagó sobre la muerte de civiles en Vietnam iniciando su estudio gracias a una beca de mil dólares de la Fundación para el Periodismo de Investigación en 1969. Recorrió los lugares donde habían ya estado los autores de la *matanza de My-Lai*¹² en Georgia, Utah, California

¹²MyLai era una zona en Vietnam del Sur en la zona de Son My en la que se produjo una masacre el 16 de marzo de 1968 en búsqueda de vietcongs que eran miembros de una organización guerrillera opuesta a la dictadura impuesta por Estados Unidos.



y Washington. Su trabajo al igual que Watergate empezó con pequeñas pistas. Hersh recibió una llamada telefónica de un abogado en la que decía que había escuchado que el Ejército estaba intentando llevar a cabo un consejo de guerra secreto a alguien en Fort Benning por matar 75 civiles en Vietnam.

En tres días Hersh se puso en contacto con sus fuentes en el Gobierno, con los militares y en el Congreso y luego llamó a Fort Benning para preguntar por el nombre de los soldados que esperaban consejo de guerra por asesinato y le respondieron Calley. El *New York Times* publicó una corta noticia el siete de septiembre en donde se afirmaba que Calley había sido retirado de la actividad militar por estar bajo investigación y que debía investigarse la acusación sobre el asesinato de civiles en Vietnam.

Numerosos periodistas siguieron la pista pero no continuaron investigando por no saber cómo continuar o por pasar a otros trabajos. Pero las fuentes disuadían a Hersh para que continúe, así que su tenacidad al final fue recompensada ya que su reportaje sobre la matanza de My-Lai dio la vuelta al mundo publicando su trabajo en 36 periódicos y dos libros, sentando precedentes para la escuela del buen periodismo ganando el premio Pulitzer. Pasó más tarde a trabajar en el *New York Times* y allí en diciembre de 1974 descubrió la ilegalidad del espionaje de la CIA a más de 10.000 ciudadanos.

Miriam Ottemberg, del Washington Star en 1950 y 1960 fue pionera en el periodismo de investigación por abordar los fraudes sobre consumo, que resulta una maraña que protege los intereses establecidos pero que al descubrirlos convirtieron a Miriam en escritora y “lobbista¹³” para corregir en el Congreso la legislación sobre el consumo.

El 1 de febrero de 1973 el diario *Newsday* inició la publicación de *The Heroin Trail* que concluyó el 4 de marzo y que le hizo merecedor de un premio

¹³ Lobby es un colectivo que realiza acciones para influir en la administración pública.



Pulitzer. En este trabajo periodístico se descubrió la corriente de entrada de heroína en Long Island desde Turquía. La investigación duró un año y trabajaron en ella 14 periodistas en 13 países. El trabajo surgió tras considerar que la muerte en Long Island era sólo una parte de la tragedia que la heroína había llevado a esa comunidad y a otros lugares del país.

Los primeros trabajos periodísticos de investigación que se tradujeron como *campañay* que fueron las pioneras se produjeron a mediados del siglo XVIII, por el derecho a informar en las sesiones del parlamento inglés. Y en Estados Unidos se adoptó esa tradición llegando a su más alto nivel con Joseph Pulitzer (1847- 1911), quien luchó para trasladar a Nueva York a la Estatua de la Libertad. Pulitzer se enteró de los detalles de una colecta en Francia en donde se había encargado trabajar una gran estatua para ser donada a los Estados Unidos como prueba de amistad.

Se había decidido antes que la estatua sea colocada en la isla de Bedloe a la entrada de Manhattan, pero al ser una obra de gran tamaño, ésta requería un pedestal enorme y costoso para colocarla. El congreso se había negado a proveer los fondos pero Pulitzer empezó la cruzada para conseguir dichos fondos y escribió el primer editorial: “Deben reunirse fondos para completar el pedestal de la estatua de Bartholdi. Sería una irrevocable desgracia para la ciudad de Nueva York y para la República norteamericana, que Francia nos envíe este espléndido obsequio sin que nosotros le hayamos preparado siquiera un sitio de desembarco... No es un regalo de los millonarios de Francia a los millonarios de Estados Unidos, sino un regalo de todo el pueblo de Francia a todo el pueblo de los Estados Unidos...”.

Pulitzer siguió día tras días publicando editoriales, entrevistas, crónicas, reportajes mientras daba a conocer la lista de las sumas conseguidas. Así, el 11 de agosto de 1886 se anunció que la meta de 100 mil dólares había sido cumplida. El 28 de octubre de ese año la Estatua de la Libertad fue inaugurada siendo el mérito finalmente de Pulitzer y su diario.



Como contraparte del buen periodismo de investigación se encuentra el caso de William Randolph Hearst que a base de sensacionalismo con el afán de ganar más lectores ha sido señalado como el principal instigador a fines del siglo pasado de la guerra entre Estados Unidos y España. Pero sobre todo, con arreglos previos o preguntas intencionadas se consiguió una aparente unanimidad a favor de la intervención armada en Cuba. Se llevó así al “periodismo amarillo” a su máxima expresión, mintiendo, deformando, exagerando, inventando noticias para lograr mayor impacto en los lectores del diario *Journal* de Nueva York.

En América Latina el caso *WalMart* apareció en las primeras planas de periódicos nacionales e internacionales en el año 2012. Un antiguo colaborador de la subsidiaria en México denunció sobornos por parte de la empresa para obtener control sobre el mercado basándose en la cultura de corrupción. La investigación fue publicada por Daniel Bastrow a manera de reportaje en el *New York Times* en el mes de abril de dicho año.

Muchos de los periodistas de investigación en Estados Unidos tuvieron una preparación en lo legal y otros en el Congreso antes de ejercer la profesión del periodismo, como es el caso de Bob Greene quien fue investigador del Congreso en primera instancia. En el *Newsday*, Greene llevó a cabo la investigación del caso de Edward Kennedy y su secretaria Mary Jo Kopeckne. Antes de que Kennedy se presente como candidato a las últimas elecciones, se presentaron entrevistas y documentación en equipo de forma simultánea recogiendo así información para reconstruir las cronologías con todo detalle. Todo esto llevó a Ted Kennedy a tomar la decisión de no presentarse como candidato presidencial.

El *Newsday* es el diario más relevante del periodismo de investigación, aunque este género periodístico también se ha desarrollado de manera sobresaliente en otros periódicos. Y es precisamente en los periódicos en donde el periodismo investigativo ha tenido sus impactos más vívidos, tal



vez, porque en este formato escrito no existe regulación del tiempo para abordar el problema como en televisión o la radio. Y ahora la prensa escrita puede pronunciarse con más fuerza en los medios digitales ya que puede transformarse en una base completa de contenidos multimedia que respalden a la noticia.

Otros ejemplos válidos para resaltar son los del *Philadelphia Inquirer*, en el que Donald Barlett y James Steele revelaron secretos del esquema internacional de las multinacionales del petróleo para mentir acerca de la reducción de la producción. En 1971 *The Yorkshire Post* del Reino Unido ganó un premio por su trabajo sobre las carreras deportivas, Derek Hudson recibió el Social Service Press por investigar la medicación excesiva de anfetaminas y barbitúricos. En los años siguientes, en el mismo periódico Geoffrey Lean ganó premios por publicar artículos en contra de la contaminación de los ríos de Yorkshire. Así mismo Angela Singer ganó el premio en 1975 por su investigación acerca de los problemas de la adopción de niños.

El *Daily Telegraph*, de Londres, estudia asuntos de preocupación pública dando su versión de ambas partes en las luchas de sindicatos y empresas. El *Ha'aretz* de Israel ha tenido diversos premios por sus investigaciones sobre la relación entre los militares y el gobierno además de su repercusión en la libertad de expresión. El periódico japonés *Asahi* descubrió parte de los negocios turbios de la mafia surcoreana y japonesa.

La Guerra Civil Española, la Primera Guerra Mundial, el Día D¹⁴ y los inicios del conflicto en Vietnam han sido sucesos de suma importancia que han cambiado el rumbo de la historia y Endré Friedman mejor conocido como Robert Capa estuvo presente en todas ellas siendo su lugar de trabajo. Capa representaba sus relatos mediante la imagen, la fotografía de momentos

¹⁴ Día D es un término militar para indicar el día en el que se va a realizar un ataque, pero históricamente representa el 6 de junio de 1944, fecha en la que se produjo un desembarco en Normandía para reingresar a al combate a Europa Occidental durante la Segunda Guerra Mundial.



UNIVERSIDAD DE CUENCA

cruciales que han hecho entender al mundo la magnitud, gravedad y realidad de la guerra. Una guerra sin periodistas es como una matanza sin testigos, no se llegaría nunca a la verdad sin saber lo que ocurre. El trabajo de un corresponsal de guerra ayuda a contextualizar y a explicar la situación de los conflictos bélicos.



CAPÍTULO 3

PROPUESTA PERIODÍSTICA.

3.1 Cambiando el rumbo de la historia.

Nieuwe Tijdingen (Últimas Noticias), fue el primer periódico regular del mundo creado en Amberes en mayo de 1605 hasta 1617 año en que se estableció como semanario. Hasta inicios del siglo XIX, los periódicos no sobrepasaban las cuatro páginas y su contenido estaba cargado de teología y decretos reales, sin superar diariamente los dos mil ejemplares. A partir de 1830 los periódicos sufrieron una revolución en cuanto a técnicas de elaboración, composición y el propósito de las noticias, siendo las razones muy variadas e interrelacionadas. Durante la segunda mitad del siglo XIX, Darwin daba a conocer su investigación sobre el *Origen de las Especies*, también se publicaba el *Manifiesto Comunista* de Marx, el servicio militar obligatorio y el progreso del periodismo de masas y el sensacionalismo.

La revolución industrial llevó a la consolidación de la burguesía en el poder y alentó a la intensificación de la demanda de anuncios tras la creación de nuevas industrias y negocios lo que influyó en el crecimiento de las ciudades. La instrucción a la población se hizo más predominante, lo que incidió en el incremento de público lector y las técnicas de impresión se vieron obligadas a mejorar, lo que transformó la prensa y su alcance, convirtiéndose en un medio de masas y por su poder e influencia se lo denominó la “cuarta rama del gobierno”, siendo también el fundamento del poder de un Estado. En efecto, los medios de comunicación han sido el canal para proliferar tensiones sociales o trabajar en ellas en busca de soluciones.

Los medios masivos de comunicación forman parte de los aparatos ideológicos del Estado como la iglesia, escuela, moral, etc., funcionando como elementos persuasivos para que un estado sobreviva en el tiempo



mediante la convicción y la aceptación que legitima el poder de quienes gobiernan, evitando también recurrir constantemente al uso de aparatos represivos que mediante la fuerza o la violación a derechos humanos obliguen cumplir con la ley.

Las noticias, toda esa información que recibimos a diario en los medios influye en nuestra vida cotidiana, desde nuestras actividades hasta nuestra percepción del mundo. Nos preocupa saber qué ocurre en un mundo que ya no se maneja en entornos separados y distantes, porque ahora vivimos en una conexión global que inevitablemente nos lleva a ampliar nuestra percepción de la realidad haciéndola más extensa.

Hay noticias que han tenido gran impacto a lo largo de los años y que la gente difícilmente borra de su memoria como la dolarización en Ecuador, la caída de Pinochet en Chile, el triunfo del comunismo en Cuba, la muerte de Hugo Chávez en Venezuela... en fin, los medios de comunicación han sido la fuente de la cual la gente ha absorbido la información y aún así no sean noticias impactantes, muchas son relevantes como las que hablan de las elecciones o quienes transmiten información sobre las convenciones políticas. La gente necesita del periodismo para crear sus imágenes y concepciones del mundo con el fin de saber cómo actuar o pensar en la esfera social.

La opinión pública ha sido el motor que impulsa las decisiones políticas o sociales de un estado o mediante el cual se reflejan las aparentes ideas de un colectivo. Es la uniformidad de criterios relativa que se expresa mediante varias alternativas y que se canaliza a través de figuras públicas o de manera directa por parte de los grupos de poder. Muchas noticias han sido referenciadas como la esencia de los “intereses generales” pero en realidad en muchos casos han resultado ser noticias sesgadas, fraguadas y suscritas por un testaferro en remplazo a algún político. Para justificar la “democracia” en los medios se ha dado espacio a las opiniones opuestas pero por



espacios más cortos o menos importantes donde no reciba mayor impacto en el público. Y la gente a lo largo de la historia ha tenido el deber de discernir entre todos estos criterios y verdades para tomar decisiones o para defender o abandonar causas. El periodismo les ha mostrado ideas y ellos han sido quienes a su manera las han acogido o rechazado para seguir un camino que se una a la secuencia de hechos históricos.

Los medios de comunicación en conjunto con la psicología y sociología pueden ser los causantes de la creación de sociedades unidimensionales y totalitarias en donde hasta los más recónditos pensamientos pueden ser manipulados, estandarizando tendencias y acogiéndose a una misma ideología. Los llamados mensajes subliminales también pueden controlar conductas y difundirse en los medios de comunicación sin que la audiencia lo sospeche siquiera. En la información está insertado siempre un mensaje con intención y esas intenciones al convertirse en respuestas positivas de la audiencia pueden volverse acciones determinantes para el futuro de la sociedad.

Cabe recalcar que el periodismo de investigación tiene objetivos concretos que van más allá de la información diaria con la que trabaja el periodista promedio, en la que su producción puede volverse vieja y caduca con pocas horas de existencia, siendo de utilidad para las hemerotecas y como datos útiles para un periodista investigador. Lo que el periodismo de investigación busca es exponer injusticias, destapar fraudes, promover reformas, dar a conocer lo que el poder quiere ocultar, demostrar el funcionamiento de organismos públicos, revelar corrupciones, informar de manera completa a los electores sobre los candidatos a quienes se tiene miras de delegar su país, dar a entender las intenciones ocultas de quienes hacen noticia y sobre todo reconstruir acontecimientos importantes para la toma de decisiones en el presente.



3.2 La importancia de la labor periodística.

El estímulo del periodista investigador es la poca tolerancia hacia el mal uso de poder, el fraude y la corrupción, y para corregir estas irregularidades el periodista publica la información para exponerla públicamente provocando la reacción de la sociedad para salvarse a sí misma que la prensa en sí no puede salvar a la sociedad.

El periodismo es y será un oficio necesario para la humanidad, la influencia de los datos conocidos por un periodista radica en el impacto sobre los elementos que le dan dinámica a la noticia como los funcionarios de la justicia, administraciones públicas, políticos, policía, abogados, poder ejecutivo, etc., provocando que estas entidades actúen sobre la sociedad y repercutiendo sobre la realidad en curso.

Conocer esta dinámica puede ayudar al periodista a prestar un servicio importante a la gente: el servicio de la información con consecuencias positivas o negativas. Esta información puede encontrarse en los lugares menos agradables o más inseguros, sin embargo el buen periodista permanece ahí en el territorio de los hechos para transmitir luego sus impresiones y testimonios, y en un nivel más profundo y elaborado estudia la información y acumula más datos para no dejar brechas de desconocimiento en la audiencia.

Como en el caso *Watergate* los periodistas iban tras la noticia personalmente sin mediadores, y como en el caso *Wikileaks* la necesidad de conocer la verdad oculta llevó al periodismo a trasladar esa información a sus formatos para que la gente pueda comprender y digerir todos esos datos tan importantes y hasta indignantes que se le negaba conocer. Pero los periodistas, debido a la irracionalidad del hombre, también han hecho su lugar de trabajo la guerra, como portavoces de víctimas y situaciones que ponen en riesgo al ser humano. Para algunos este es el punto máximo de la



profesión vinculándolo también con la investigación. No es un intento suicida, es la pasión por informar y crear conciencia de una realidad que tristemente defiende sus intereses con la violencia.

Al margen de los objetivos profesionales propios, el periodista desempeña una serie de funciones trascendentes en el seno de la sociedad de manera voluntaria o involuntaria. En la dinámica de nuestra sociedad la colectividad es vista como un todo homogéneo y por la cual el poder vigila procesos importantes de control mediante la opinión pública trabajándola desde la prensa.

Todo proceso periodístico deja huellas en la vida de las personas. Al dejar que cierta información sea pública el periodista no puede imaginar con certeza los resultados finales y debe ser responsable de lo que publica porque es imposible volver atrás y borrar todo lo que ya se ha dado a conocer. La sociedad puede ser muy dura e implacable al informarse por lo que se desencadenan una serie de acontecimientos para aplacar un problema. El verdadero conflicto surge cuando dicha información publicada ha sido errónea y la sociedad ha tomado ya acción sobre ella. Es posible que se realice una rectificación por el periodista pero el daño ya estaría hecho. Sería muy tarde una corrección si alguien ya ha resultado afectado. El trabajo de un periodista nunca es neutral y tendrá siempre repercusiones sobre la marcha de la circunstancias.

Un periodista no es un simple narrador y cronista de los acontecimientos, sino que su aporte se convierte en un archivo histórico, además de que es un intérprete de sucesos para ser la conciencia y portavoz de la humanidad. Como cronista el periodista informa a la audiencia para que ésta pueda organizar su vida ya que en la actualidad es complicado tomar decisiones sin acudir antes a los medios de comunicación. Como crítico el periodista realiza un servicio de orientación de las ideas, seleccionando unos por sobre otras y crear criterios personales para dar vida al debate y la reflexión. Un periodista



también puede ser un líder social que influya junto a otros líderes sociales sobre la interpretación de los acontecimientos para modelar la opinión pública.

A diferencia de lo que se pensaba antes, hoy en día el periodista se ve forzado ser un educador que explique las noticias en lugar de acreditarse ser el primero en cubrir un acontecimiento. Lo que el periodista hace a diario es usar su talento e inteligencia para crear buenos productos informativos más no trabaja para darse a conocer personalmente y tener fama de intelectual.

La carrera periodística no debe entenderse como la más peligrosa pero es cierto que tiene muchos riesgos. Los problemas con los que tiene que lidiar un periodista si suelen ser graves y lo ponen bajo amenazas e intimidaciones resultando un profesional muy valiente en ciertos casos límite. Por ejemplo en el conflicto de las Malvinas la información no se daba completa para no tener reacciones negativas por parte de la población nacionalista y las autoridades, llegando al punto de omitir información bajo el efecto de la autocensura producida por la intimidación. Sólo en las películas los reporteros son héroes porque en la vida real existen casos en los que se secuestran periodistas o los amenazan de muerte y éstos por temor deciden abandonar su país natal o de ejercicio de la profesión.

En los últimos años afectivamente el periodismo ha empezado a ser un trabajo de alto riesgo y podría serlo aún más. En América Latina y Oriente Medio en especial la situación de seguridad para un periodista parece no mejorar. Llevar el símbolo de “prensa” ya no es ninguna garantía de protección como el símbolo de la Cruz Roja, el “casco azul” de la ONU o algún organismo de socorro. Se ha llegado a instancias de matar periodistas para que no informen o como rehenes asesinados. Un periodista en conflictos bélicos puede ser considerado por los combatientes como un espía.



UNIVERSIDAD DE CUENCA

El lado más liviano de la intimidación al periodista puede tomar forma de empresa que realiza llamadas a los medios para retirar su publicidad para condicionar lo que se dice de acuerdo a lo que políticos o particulares determinen. La independencia de un periodista es muchas veces sólo una utopía o una ilusión. Una cosa es lo que se aprende sobre el periodismo en las aulas o lo que idealmente debería ser y otra cosa muy distinta es ejercer la profesión bajo los condicionantes que se presenten.



CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

A través de la descripción de los casos históricos principales *Watergate* y *Wikileaks* y de otros casos relevantes mencionados dentro del trabajo monográfico: *El Periodismo como poder protagonista de cambios sociales*, se logró demostrar la función que lleva a cabo el periodismo dentro de estos sucesos de gran importancia como transmisores de información y generadores de reacción social. Se tuvo en consideración la trascendencia de esta profesión como protagonista de una labor transformadora de los escenarios sociales, políticos y económicos. Mediante los ejemplos de eventos relacionados a la labor periodística se examinaron las actitudes y acciones que otorgan trascendencia al periodismo, identificando también los momentos en los que éste ha intervenido en las consecuencias de dichos eventos.

Los problemas que interesan al público son muy varios y con el periodismo de investigación nos alejamos bastante de la tradicional revisión de las primeras páginas de un periódico. Con estos casos se podrían dar ideas de lo que en otros países se podría investigar: violaciones en las cárceles, lucha contra el tráfico de drogas, muerte de presos, posibles catástrofes nucleares, fallas en la justicia fiscal, problemas en los sistemas educativos, regulaciones de un Estado, venta de armas, procedimientos policiales en los arrestos, controles en la venta de licores, corrupción de menores, problemas en la burocracia, etc., como se ve la lista es extensa y un periodista investigador siempre asumirá nuevos retos buscando siempre esas conductas opacas que sólo se informan mediante notas oficiales y en las que el periodismo corriente no tiene la iniciativa de trabajar. Las problemáticas existen en todos los países y como muestra está Norteamérica que se presenta como una sociedad transparente pero que sin embargo parecería tener más conflictos que cualquier otro país en apuros.



Para que un trabajo periodístico de investigación tenga la importancia suficiente debe resultar antes que nada del esfuerzo del propio periodista y no de información previamente elaborada por otros periodistas, debe ser un tema importante para un gran sector de los receptores y si los involucrados intentar esconder daros al público ya que si lo hacen es porque su conciencia no está del todo tranquila. Y qué ejemplo más tácito para ejemplificar esto que el caso Watergate, porque la información fue directamente conseguida por Bernstein y Woodward, las acciones que tomó el presidente fue de trascendental importancia para el pueblo americano y el funcionamiento de la democracia; además de que el presidente y sus colaboradores mintieron e intentaron ocultar los hechos.

Lo que leemos en los periódicos, lo que vemos en las noticias y las opiniones que escuchamos en la radio son el resultado de las circunstancias, la historia, las instituciones, la voluntad humana, etc., que han ocurrido de manera espontánea, por lo que los antiguos ideales de la prensa como la objetividad, la exactitud, la cobertura realista, expresan meras intenciones pero no acciones realizables al ser términos muy relativos. Lo que obtenemos de los medios no es un equivalente de la realidad, sino un producto ideológico y de propaganda en muchas ocasiones.

El periodismo de investigación, cabe recalcar, va siempre un paso más allá del periodismo estándar al ir más allá de la pura información del momento, eligiendo de la realidad lo que puede interesar más allá de lo que ya todos conocen y se apega mucho a la responsabilidad social que supone el periodismo, dando sentido y contexto a los hechos.

Argirys, el primer teórico sobre el periodismo de investigación, habla del periodista investigador comparándolo con el activista y señalando que ambos tienen en común su énfasis por conocer las causas e implicaciones, aunque los investigadores son más académicos. Ambos comparten el



interés por definir los problemas sociales, dar conclusiones personales y oponerse a una causa injusta para difundir la verdad.

En el caso Wikileaks que fue el resultado de una mezcla de conocimientos tecnológicos más periodísticos, evidenciamos el poder de la revelación a riesgo de un dilema ético pero que ha traído de todas formas una luz que despertó la conciencia social sobre el manejo de asuntos públicos del poder que benefician a intereses de grupos que controlan la sociedad actual.

La sociedad se ha reformado, a través de un impulso inicial de la labor periodística se ha cumplido un ciclo que ha desembocado en acciones decisivas para una colectividad. El periodismo es el punto de arranque en el que el conocimiento lleva a la reacción de la población y se definen acciones para controlar los problemas y mantener controlada a la sociedad.

La expresión máxima del periodismo se remonta a estos procesos largos de obtención de la información, no centrándose en la inmediatez de las noticias comunes, sino en la búsqueda, procesamiento y reflexión. Por ello tal vez el periodismo de investigación sea la piedra angular de la información pública transformadora y es elemental el cuidado ético y profesional para su difusión. Aunque con esto no se desprestigia a las noticias inmediatas tan elementales que aportan de gran manera también por su valor informativo-práctico para la audiencia.

La mayor recomendación a un profesional de la comunicación social es probablemente la de obedecer a su pasión por el periodismo y no a la de intereses ajenos. Entender la lógica del periodismo como vocación y no como un trabajo que deje grandes remuneraciones es elemental. La verdad es el motor principal que dirige las acciones de un periodista y su preparación y conocimientos ofrecerán productos comunicacionales de mejor calidad que aporten a la dinámica social desde una instancia más insigne. La labor informativa bajo la aspiración de ser lo más objetiva posible no es un negocio, es un deber de la profesión. La radio, el internet, el



UNIVERSIDAD DE CUENCA

periódico, la televisión: son poder, que al ser dirigido por el periodismo en determinados espacios como se ejemplificó anteriormente, han logrado prestar un servicio a la sociedad para activar “un botón de cambio”.



BIBLIOGRAFÍA:

- Alsina, Rodrigo. (2009). *La construcción de la noticia*. Barcelona: Paidós.
- Assange, Julian. (2012). *La verdad amordazada; autobiografía no autorizada*. Santiago de Chile: Catalonia.
- Bernstein, Carl y Woodward, Bob. (1984). *Todos los hombres del Presidente*. Colombia: Editorial La Oveja Negra Ltda.
- Bravo A., Mauricio. (2014). *WkiLeaks: teoría y práctica de un desacato: Aproximaciones a un nuevo discurso político comunicacional en la cibercultura*. Santiago de Chile: Ediciones Nuevas Fojas.
- Canel, María José y Sádaba, Teresa. (1999). *La investigación académica sobre las actitudes profesionales de los periodistas*. Comunicación y Sociedad: Universidad de Navarra.
- Capote, Truman. *A sangre fría*. (1984). Colombia: Editorial La Oveja Negra Ltda.
- Castells, Manuel. (2009). *Comunicación y Poder*. España: Alianza Editorial.
- Código Deontológico de la FAPE.
- Fortes, Susana. (2011). *Esperando a Robert Capa*. Grupo Planeta.
- Gargurevich, Juan. (2000). *Géneros Periodísticos*. Quito: Ediciones CIESPAL.



UNIVERSIDAD DE CUENCA

- Gerbner, G. (1998). *Cultivation Analysis: An overview, Mass Communication & Society*. Hampton Press.
- Gomis, Lorenzo. (2008). *Teoría de los géneros periodísticos*. Barcelona: Editorial UOC.
- Martini, Stella. (2002). *Periodismo, noticia y noticiabilidad*. Bogotá: Grupo Editorial Norma.
- McCombs, M. (1996). *Influencia de las noticias sobre nuestras imágenes del mundo*. En Bryant, J. y Zillmann, D. Los efectos de los medios de comunicación. Investigaciones y teorías. Barcelona: Paidós.
- Pena de Oliveira, Felipe. (2006). *Teoría del periodismo*. Sevilla: Comunicación Social. Ediciones y Publicaciones.
- Poirier, José María. (2011). *Javier Darío Restrepo, periodismo y pasión*. Buenos Aires: La Crujía.
- Rodríguez, Pepe. (1994). *Periodismo de investigación: técnicas y estrategias*. Barcelona: Paidós.
- Secanella, Petra M. (1986). *Periodismo de Investigación*. Madrid: EDITORIAL TECNOS.
- Wolf, Mauro. (1991). *La investigación de la comunicación de masas*. Barcelona: Paidós.
- Zabludovsky, Jacobo y Hermida, Jesús. (1974). *Watergate: 5 Días de Agosto*. México: Novaro.